

Sygn. akt I C 556/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 8 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Łęczycy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Wojciech Wysoczyński

Protokolant: sekr. sąd. Joanna Kaczyńska

po rozpoznaniu w dniu 7 kwietnia 2016 roku, w Ł., na rozprawie,

sprawy z powództwa (...) z siedzibą we W.

przeciwko A. Z.

o zapłatę

1. zasądza od A. Z. na rzecz (...)z siedzibą we W. kwotę 32.396,10 zł (trzydziestu dwóch tysięcy trzystu dziewięćdziesięciu sześciu złotych 10/100) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 26 października 2015 roku do dnia zapłaty,
2. zasądza od A. Z. na rzecz (...)z siedzibą we W. kwotę 4.037,00 zł (czterech tysięcy trzydziestu siedmiu złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 2.400,00 zł (dwóch tysięcy czterystu złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 556/15

UZASADNIENIE

W pozwie złożonym w Sądzie w dniu 26 października 2015 roku powód (...) z siedzibą we W. wniósł o zasądzenie od pozwanej A. Z. kwoty 32.396,10 złotych tytułem zapłaty wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zwrot kosztów procesu.

/ k. 2 – pozew /

Zarządzeniem z dnia 11 grudnia 2015 roku Referendarz sądowy stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W następstwie powyższego zarządzenia sprawa skierowana została do rozpoznania w postępowaniu zwyczajnym.

/ k. 28 – zarządzenie z dnia 11.02.2015r./

Na rozprawie w dniu 7 kwietnia 2016 roku pozwana A. Z. nie kwestionowała powództwa co do zasady i wysokości. Nie zgłosiła żadnych zarzutów formalnych i merytorycznych przeciwko żądaniu pozwu / k. 34 – protokół rozprawy/.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 12 października 2007 roku pozwana A. Z. zawarła umowę bankową z poprzednikiem prawnym powoda Bankiem (...) S.A. o numerze(...). /bezsporne, okoliczność przyznana przez pozwaną w trybie art. 229 k.p.c. protokół 00:01: 44/

Pozwana nie wywiązała się z zaciągniętego zobowiązania wobec powyższego wierzyciel pierwotny wypowiedział jej umowę i w dniu 14 czerwca 2011 roku dokonał przelewu wierzytelności, cedując na rzecz (...) całość praw i obowiązków wynikających z umowy zawartej pomiędzy pozwaną, a wierzycielem pierwotnym.

/k. 8-14 umowa sprzedaży wierzytelności, wyciąg z załącznika do umowy k. 15/

W dniu 14 września 2015 roku (...) w W. wezwał pozwaną do zapłaty kwoty 32.623,21 zł.

/k. 16 wezwanie do zapłaty/

Pozwana do chwili obecnej nie dokonała spłaty zadłużenia na rzecz powoda /bezsporne, okoliczność przyznana przez pozwaną w trybie art. 229 k.p.c. protokół 00:01: 44//

W dniu 20 października 2015 roku, (...)wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych (...) w którym ujawniona została wierzytelność funduszu na kwotę 32.396,10 zł przysługująca od A. Z.. Na przedmiotową kwotę składają się: kwota 17.277,74 zł – należność główna, 15.118,36 zł naliczone od należności głównej odsetki. Łączne zadłużenie pozwanej na dzień wystawienia wyciągu wynosi 32.396,10 zł.

/k. 7 wyciąg z ksiąg rachunkowych (...)/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanego powyżej materiału dowodowego którego prawdziwość nie została przez strony zakwestionowana.

Sąd uznał za wiarygodne dowody z dokumentów zgromadzone w aktach sprawy, albowiem w toku postępowania nie ujawniła się żadna okoliczność, która podważyłaby wiarygodność tych dowodów.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest w całości zasadne.

Bezspornym w sprawie jest, że pozwana A. Z. zawarła z poprzednikiem prawnym Bankiem (...) S.A. umowę o numerze (...)

W toku postępowania bezspornym była również okoliczność, że pozwana nie uregulowała swych należności względem powoda w wysokości wskazanej w pozwie.

Podstawą prawną rozstrzygnięcia jest przepis art. 471 k.c.. Na kwotę dochodzonego roszczenia składa się kwota 17.277,74 zł będąca należnością główną w sprawie oraz kwota 15.118,36 zł jako naliczone od należności głównej odsetki a także dalsze odsetki naliczane od dnia wniesienia pozwu.

Pozwana w toku postępowania A. Z. nie kwestionowała powództwa co do zasady i wysokości. Nie zgłosiła żadnych zarzutów formalnych i merytorycznych przeciwko żądaniu pozwu. Pozwana przyznała zwłaszcza fakt zawarcia umowy z poprzednikiem prawnym powoda oraz nie kwestionowała powództwa co do wysokości.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 471 k.c. w związku z art. 509 § 2 k.c, Sąd uznał roszczenie strony powodowej za zasadne orzekając przy tym o odsetkach na podstawie art. 481 k.c. Wysokość ustalonych odsetek umownych oraz karnych nie przekracza wysokość odsetek maksymalnych z art. 359 § 2¹ k.c.

Sąd uwzględnił powództwo w całości zgodnie z żądaniem pozwu, w konsekwencji należy przyjąć, iż powód wygrał proces w całości.

Powód był reprezentowany przez radcę prawnego, który wnosił w terminie wskazanym w treści art. 109 § 1 k.p.c., w pozwie o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego od pozwanej na rzecz powoda. Na

sumę kosztów składa się należna opłata sądowa w kwocie 1.620 złotych, opłata skarbową w wysokości 17 złotych, oraz stawka minimalna kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 2.400 złotych.