

Sygn. akt II K 57/16

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 czerwca 2016r.

Sąd Rejonowy w Łęczycy, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Robert Kobus

Protokolant sekr. sąd. Małgorzata Góralska,

z udziałem Prokuratora Marzeny Kaźmierskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 czerwca 2016 r. w Ł.

sprawy: **R. I. (1)** s. J. i M., urodzonego 27 kwietnia 1987 r. w Ł.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Łęczycy w sprawie sygn. akt VK 406/04 z dnia 11.03.2005 r. za czyn z art. 279 §1 k.k. popełniony w dniach od 1 do 4 maja 2004r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 279 §1 k.k. popełniony w nocy z 7 na 8 maja 2004r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 279 §1 k.k. popełniony w nocy z 6 na 8 maja 2004r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 279 §1 k.k. popełniony w nocy z 7 na 8 maja 2004r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności. W miejsce tak orzeczonych kar Sąd wymierzył skazanemu karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
2. Sądu Rejonowego w Łęczycy w sprawie sygn. akt IIK 34/05 z dnia 17.01.2007r. za czyn z art. 279 §1 k.k. i art. 13§1 k.k. w zw. z art. 279 §1 k.k. i art. 91§1 k.k. popełniony w okresie od 2 września do 3 października 2004 r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn 62 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 1 sierpnia 2004 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, oraz za czyn z art. 279 §1 k.k. popełniony w dniu 9 lipca 2004r. na karę 1 roku pozbawienia wolności. Sąd wymierzył skazanemu karę łączną 2 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności,
3. Sądu Rejonowego w Kutnie w sprawie sygn. akt VIK 613/07 z dnia 19.11.2007 r. za czyn z art. 289 § 1 k.k. popełniony w dniu 10 lipca 2007 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat. Postanowieniem z dnia 15 października 2010 roku Sąd Rejonowy w Łęczycy zarządził wykonanie warunkowo zawieszony kary,
4. Sądu Rejonowego w Łęczycy w sprawie sygn. akt IIK 60/07 z dnia 18 lutego 2008 r. za czyn z art. 233 §1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od 6 czerwca do 30 listopada 2006 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat. Sąd oddał skazanego pod dozór kuratora w okresie próby. Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2011 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary,
5. Sądu Rejonowego w Zgierzu w sprawie sygn. akt VIK 1261/07 z dnia 10 marca 2008r. za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony 13 listopada 2007 roku na karę 10 miesięcy z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat. Postanowieniem z dnia 22 października 2010 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności,

wyrokiem łącznym z dnia 17 lipca 2009 roku w sprawie o sygn. akt VK 326/08 Sąd Rejonowy w Zgierzu połączył orzeczone w sprawach sygn. akt V K 406/04 i IIK 34/05 kary pozbawienia wolności i wymierzył skazanemu karę łączną 4 lat pozbawienia wolności,

6. Sądu Rejonowego w Łęczycy w sprawie sygn. akt IIK 84/10 z dnia 12.04.2010 r. za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 29 stycznia 2010 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat. Postanowieniem z dnia 25.05.2011 r. w sprawie IIKo 1539/10 Sąd Rejonowy w Łęczycy zarządził wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności,

7. Sądu Rejonowego w Łęczycy w sprawie sygn. akt IIK 955/09 z dnia 02.06.2010 r. za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 10 listopada 2009 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat. Postanowieniem z dnia 09.06.2011 r. w sprawie IIKo 1345/10 Sąd Rejonowy w Łęczycy zarządził wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności,

8. Sądu Rejonowego w Łęczycy w sprawie sygn. akt IIK 752/10 z dnia 31.05.2011 r. za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od maja do września 2009 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia,

9. Sądu Rejonowego w Łęczycy w sprawie sygn. akt IIK 537/11 z dnia 14.11.2011 r. za czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w lutym 2011 roku na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia oraz grzywnę w rozmiarze 70 stawek dziennych, a także za czyn z art. 58 ust. 2 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 18 lutego 2011 roku na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia, wobec którego orzeczono karę łączną w rozmiarze 2 lat pozbawienia wolności,

wyrokiem łącznym z dnia 10 lipca 2014 roku w sprawie o sygn. akt VIIK 100/14 Sąd Rejonowy w Kutnie połączył orzeczone w sprawach sygn. akt II K 84/10, IIK 955/09 i IIK 752/10 kary pozbawienia wolności i wymierzył skazanemu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności,

orzeka:

I. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie co do objęcia wyrokiem łącznym wyroki jednostkowe opisane w punktach 1, 2, 6, 7, 8, 9,

II. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymienione w części wstępnej w punkcie 3, 4 i 5 wyroki łączy w zakresie kary pozbawienia wolności i orzeka w stosunku do R. I. (1) **karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności**,

III. na poczet orzeczonej w punkcie II sentencji wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności skazanego do sprawy VIK 613/07 od dnia 17.03.2011 r. do dnia 17.03.2012r., do sprawy VIK 1261/07 od dnia 17.03.2012r. do dnia 17.01.2013r. oraz do sprawy IIK 60/07 od dnia 16.11.2007r. do dnia 28.12.2007r. oraz od dnia 21.12.2014r. do dnia 07.05.2016r.,

IV. w pozostałej części połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu,

V. zwalnia skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, wydatki przejmując na rachunek Skarbu Państwa

Sygn. akt II K 57/16

UZASADNIENIE

Wydanie wyroku łącznego następuje w sytuacji, gdy odrębnymi prawomocnymi wyrokami orzeczone zostały kary lub środki karne, co do których zachodziłyby warunki do orzeczenia kary łącznej (art. 85 k.k.), gdyby postępowanie o dwa albo większą liczbę przestępstw toczyło się w jednej sprawie. Wyrok łączny sąd wydaje z urzędu lub na wniosek skazanego albo prokuratora.

Postępowanie w sprawie niniejszej zainicjowane zostało wnioskiem skazanego z dnia 12 lutego 2016 r. (data wpływu), w którym zwrócił się do tutejszego Sądu o wydanie wyroku łącznego, którym miały zostać objęte orzeczenia Sądu Rejonowego w Łęczycy, Zgierzu i w Kutnie wydane w sprawach o sygn. akt VIK 613/07, VIK 1261/07, IIK 955/09, IIK 84/10, IIK 752/10, IIK 60/07. Mimo, iż postępowanie zostało zainicjowane wnioskiem skazanego Sąd z urzędu badał możliwość objęcia wyrokiem łącznym wszystkie jednostkowe skazania R. I. (1) za przypisane mu przestępstwa.

Na podstawie całości materiału dowodowego ujawnionego na rozprawie, Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

R. I. (1) skazany był praowmocnymi wyrokami:

10. Sądu Rejonowego w Łęczycy w sprawie sygn. akt VK 406/04 z dnia 11.03.2005 r. za czyn z art. 279 §1 k.k. popełniony w dniach od 1 do 4 maja 2004r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 279 §1 k.k. popełniony w nocy z 7 na 8 maja 2004r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 279 §1 k.k. popełniony w nocy z 6 na 8 maja 2004r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 279 §1 k.k. popełniony w nocy z 7 na 8 maja 2004r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności. W miejsce tak orzeczonych kar Sąd wymierzył skazanemu karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

11. Sądu Rejonowego w Łęczycy w sprawie sygn. akt IIK 34/05 z dnia 17.01.2007r. za czyn z art. 279 §1 k.k. i art. 13§1 k.k. w zw. z art. 279 §1 k.k. i art. 91§1 k.k. popełniony w okresie od 2 września do 3 października 2004 r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn 62 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 1 sierpnia 2004 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, oraz za czyn z art. 279 §1 k.k. popełniony w dniu 9 lipca 2004r. na karę 1 roku pozbawienia wolności. Sąd wymierzył skazanemu karę łączną 2 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności,

12. Sądu Rejonowego w Kutnie w sprawie sygn. akt VIK 613/07 z dnia 19.11.2007 r. za czyn z art. 289 § 1 k.k. popełniony w dniu 10 lipca 2007 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat. Postanowieniem z dnia 15 października 2010 roku Sąd Rejonowy w Łęczycy zarządził wykonanie warunkowo zawieszony kary,

13. Sądu Rejonowego w Łęczycy w sprawie sygn. akt IIK 60/07 z dnia 18 lutego 2008 r. za czyn z art. 233 §1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od 6 czerwca do 30 listopada 2006 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat. Sąd oddał skazanego pod dozór kuratora w okresie próby. Postanowieniem z dnia 15 grudnia 2011 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary,

14. Sądu Rejonowego w Zgierzu w sprawie sygn. akt VIK 1261/07 z dnia 10 marca 2008r. za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony 13 listopada 2007 roku na karę 10 miesięcy z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat. Postanowieniem z dnia 22 października 2010 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności,

wyrokiem łącznym z dnia 17 lipca 2009 roku w sprawie o sygn. akt VK 326/08 Sąd Rejonowy w Zgierzu połączył orzeczone w sprawach sygn. akt V K 406/04 i IIK 34/05 kary pozbawienia wolności i wymierzył skazanemu karę łączną 4 lat pozbawienia wolności,

15. Sądu Rejonowego w Łęczycy w sprawie sygn. akt IIK 84/10 z dnia 12.04.2010 r. za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 29 stycznia 2010 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat. Postanowieniem z dnia 25.05.2011 r. w sprawie IIKo 1539/10 Sąd Rejonowy w Łęczycy zarządził wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności,

16. Sądu Rejonowego w Łęczycy w sprawie sygn. akt IIK 955/09 z dnia 02.06.2010 r. za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 10 listopada 2009 roku na karę 1 roku pozbawienia

wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat. Postanowieniem z dnia 09.06.2011 r. w sprawie IIKo 1345/10 Sąd Rejonowy w Łęczycy zarządził wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności,

17. Sądu Rejonowego w Łęczycy w sprawie sygn. akt IIK 752/10 z dnia 31.05.2011 r. za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od maja do września 2009 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia,

18. Sądu Rejonowego w Łęczycy w sprawie sygn. akt IIK 537/11 z dnia 14.11.2011 r. za czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w lutym 2011 roku na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia oraz grzywnę w rozmiarze 70 stawek dziennych, a także za czyn z art. 58 ust. 2 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 18 lutego 2011 roku na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia, wobec którego orzeczono karę łączną w rozmiarze 2 lat pozbawienia wolności,

wyrokiem łącznym z dnia 10 lipca 2014 roku w sprawie o sygn. akt VIIK 100/14 Sąd Rejonowy w Kutnie połączył orzeczone w sprawach sygn. akt II K 84/10, IIK 955/09 i IIK 752/10 kary pozbawienia wolności i wymierzył skazanemu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności,

/dowód: karta karna k.33, opinia o skazanym wraz z informacją o odbytych karach i zaliczeniach k.38, odpisy wyroków wraz z postanowieniami z postępowania wykonawczego k.7-17, k.18, k.19, k.20, k.21, k.25, k.25, k.27-29, k.30-31, k.39-40, k.41-52 /

Skazany obecnie obywa karę łączną dwóch lat pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym w sprawie VIIK 100/14 w zakładzie karnym w systemie zwykłym. Jego zachowanie w trakcie odbywania kary jest nieodpowiednie. Kilkukrotnie był karany dyscyplinarnie, w tym za rażące nieposłuszeństwo w lutym 2011r. i zdegradowany do grupy klasyfikacyjnej R-1. Skazany jest uczestnikiem podkultury przestępczej. W trakcie odbywania przez niego kary był też kilkukrotnie nagrodzony regulaminowo. Skazany nie jest zatrudniony na terenie ZK, nie jest zainteresowany podjęciem edukacji w czasie izolacji. Skazany w stopniu przeciętnym przestrzega regulaminu i porządku wewnętrznego. Skazany jest negatywnie nastawiony do oddziaływań wychowawczych ukierunkowanych na osiągnięcie celów wykonywania kary pozbawienia wolności, nie przejawia motywacji do rozwiązywania własnych problemów w ramach programu indywidualnego. Wg administracji AŚ wobec skazanego należy postawić negatywną prognozę kryminologiczną. Na chwilę obecną odbył w całości kary jednostkowe do spraw o sygnaturach VIK 613/07, VIK1261/07, IIK537/11, IIK60/07. Skazany jest bezdzietnym kawalerem.

/dowód: opinia o skazanym wraz z informacją o odbytych karach i zaliczeniach k.38/

Skazany nie uczestniczył w rozprawie i nie składał wyjaśnień. Będąc pouczone o treści art. 451 k.p.k. nie wnosił o doprowadzenie go na rozprawę.

Wobec powyższego materiał dowody w sprawie w istocie tworzą dowody o naturze rzeczowej. Sąd uwzględnił je w całości jako wiarygodne, albowiem nie budzą one zastrzeżeń co do prawdziwości, nie były też kwestionowane przez żadną ze stron postępowania.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z dyrektywą art. 569 k.p.k. podstawy do wydania wyroku łącznego zachodzą wówczas, gdy spełnione zostaną warunki, o których mowa w art. 85 k.k., a zatem, gdy prawomocnymi wyrokami wymierzone zostały skazanemu kary tego samego rodzaju, (bądź inne podlegające łączeniu), za dwa lub więcej przestępstw popełnionych przed wydaniem pierwszego, chociażby nieprawomocnego wyroku, co do któregośkolwiek z nich (według brzmienia przepisów do lipca 2015r.). W niniejszej sprawie Sąd stosując przepisy prawa materialnego skorzystał z normy art. 4 § 1 k.k., albowiem według obowiązujących aktualnie przepisów z uwagi na wykonanie kar jednostkowych, które opisał skazany we wniosku z powodów formalnych należałoby umorzyć niniejsze postępowanie. Wykonywana jest wobec skazanego już

tylko ostatnia kara, kara łączną 2 lat pozbawienia wolności. Korzystając ze starego porządku prawnego można było w tej sprawie wydać wyrok łączny.

Zgodnie z poglądem Sądu Najwyższego wyrażonym w uchwale z dnia 25 lutego 2005r. I KZP 36/04 (wpisanemu na listę zasad prawnych), wyrażenie „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnych przestępstw – niezależnie od tego, czy może on zostać objęty wyrokiem łącznym.

Sąd dokonując analizy wyroków jednostkowych opisanych powyżej doszedł do przekonania, iż warunki temporalne do orzeczenia kar łącznych spełniają kary orzeczone wyrokami jednostkowymi i tworzą one trzy grupy. Pierwsza grupa to kary orzeczone wyrokami jednostkowymi opisanymi w punktach 1 i 2 (sygn. akt VK 406/04 i IIK34/05). Wyroki z punktów 1 – 2 objęte są wyrokiem łącznym VK 326/08 i orzeczono w tym zakresie karę łączną. Nie ma żadnych podstaw do ingerencji w to rozstrzygnięcie. Z tego powodu Sąd w oparciu o art. 572 k.p.k. w tym zakresie umorzył postępowanie. Podobnie rzecz się ma w odniesieniu do wyroków jednostkowych opisanych w punktach 6, 7, 8 (sygn. akt IIK 955/09, IIK 752/10, IIK 84/10), będących przedmiotem analizy przy orzekaniu wyroku łącznego w sprawie IIK 100/14. Wyroki z punktów 6, 7, 8 spełniające warunki formalne i materialne do wydania wyroku łącznego objęte są wymienionym wyrokiem łącznym i orzeczono w tym zakresie karę łączną. Nie ma żadnych podstaw do ingerencji w to rozstrzygnięcie. Z tego powodu Sąd w oparciu o art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie w tym zakresie.

Czyn, za który R. I. został skazany wyrokiem z punktu 9 sygn. akt IIK 537/11 został popełniony 18.02.2011r., a więc po wydaniu wszystkich innych wyroków jednostkowych. W tej sytuacji w oparciu o art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie co do objęcia wyrokiem łącznym wyrok opisany w pkt 9.

Do rozważenia pozostały orzeczenia jednostkowe do spraw opisanych w punktach 3, 4 i 5. W tym układzie wyrokiem pierwszym chronologicznie jest wyrok Sądu Rejonowego w Kutnie z dnia 19.11.2007 r. sygn. akt VI K 613/07 opisany w punkcie 3, którym R. I. został za czyn z art. 289 § 1 k.k. popełnione w dniu 10.07.2007r. Kolejny wyrok to orzeczenie Sądu Rejonowego w Łęczycy w sprawie sygn. akt II K 60/07 z dnia 18.02.2008 r., którym R. I. został skazany za czyn z art. 233 § 1 k.k. popełniony w okresie od 06 czerwca do 30 listopada 2006r. Kolejne skazanie jednostkowe to wyrok Sądu Rejonowego w Zgierzu w sprawie sygn. akt VI K 1261/07 z dnia 10.03.2008 r. za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 13.11.2007.

Przesłanki formalne do wydania wyroku łącznego w zakresie kar jednostkowych spełniają zatem wyroki opisane w punktach 3, 4, 5.

Zgodnie z brzmieniem art. 85 k.k. łączeniu podlegać mogą kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu. Za czyn przypisany skazanemu w sprawie sygn. akt VI K 613/07 R. I. został skazany za czyn z art. 289 § 1 k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności. Kolejny wyrok to orzeczenie Sądu Rejonowego w Łęczycy w sprawie sygn. akt II K 60/07, którym R. I. został skazany za czyn z art. 233 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Natomiast wyrokiem Sądu Rejonowego w Zgierzu w sprawie sygn. akt VI K 1261/07 skazano R. I. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Ustalając wysokość kary łącznej Sąd kierował się dyrektywą art. 86 § 1 k.k. zgodnie, z którą był zobligowany do orzeczenia kary pozbawienia wolności w przedziale od kary najsurowszej orzeczonej za czyn jednostkowy do arytmetycznej sumy kar orzeczonych w wyrokach podlegających łączeniu. Zgodnie z uchwaloną linią orzecznictwa, wymiar kary łącznej zależy od stopnia przedmiotowego i podmiotowego związku pomiędzy zbiegającymi się przestępstwami, co może przemawiać za korzystniejszym albo mniej korzystnym ukształtowaniem wymiaru kary w wyroku łącznym (zob. m.in. wyr. SA w Łodzi z 20 IX 2001 r., II Aka 154/01, Orz. Prok. i Pr. 2002, nr 4 oraz wyr. SA w Krakowie z 4 X 2000 r., II Aka 175/00, KZS 2000, nr 10, poz. 31). Podstawą orzeczenia kary łącznej w wyroku łącznym są kary wymierzone za poszczególne przestępstwa w odrębnych wyrokach. Należy przy tym podkreślić, iż okoliczności, które uwzględniono przy wymiarze tych kar, w tym ocena stopnia społecznej szkodliwości poszczególnych czynów i winy ich sprawcy, nie mają wpływu na wymiar kary łącznej w tym sensie, iż zostały już uwzględnione przy wymiarze

poszczególnych kar (por. wyr. SN z 28 XI 1990 r., OSP 1991, poz. 292 oraz wyr. SA w Krakowie z 30 IX 1998 r., II Aka 181/98, KZS 19981, nr 11).

Najsurowszą karą jednostkową orzeczoną wobec R. I. w analizowanej grupie jest kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, wymierzona za czyn z art. 233 § 1 k.k. w sprawie II K 60/07, zaś suma wszystkich kar jednostkowych wyniosła 3 lata i 4 miesiące pozbawienia wolności.

Jako okoliczność uzasadniająca wysokość orzeczonej kary łącznej w rozmiarze 3 lat pozbawienia wolności, Sąd wziął pod uwagę wachlarz naruszonych przez skazanego dóbr, a także ich ilość, rodzaj i charakter. Każde z analizowanych przestępstw godziło w inne dobra chronione prawnie. Skazany przestępstwa z łączonych wyroków popełniał przeciwko wymiarowi sprawiedliwości, przeciwko mieniu, czy zdrowiu. Przestępstwa te były popełniane przez skazanego cyklicznie, w regularnych odstępach czasowych. Ilość popełnionych przez skazanego przestępstw, ich częstotliwość świadczy o lekceważeniu przez niego norm prawa, norm społecznych. Sąd uznał zatem, że popełnione przez niego przestępstwa nie miały charakteru incydentalnego w jego życiu, a wynikały z trybu jego życia, demoralizacji. W ocenie Sądu karę orzeczoną za każde z tych przestępstw skazany powinien odczuć. Nie może więc w sprawie niniejszej mieć zastosowania zasada pełnej absorpcji kar.

Przy wymierzaniu kary łącznej Sąd wziął pod uwagę również zachowanie skazanego w zakładzie karnym. Skazany nie uzyskał korzystnej opinii z zakładu karnego, wobec zdarzających się u niego niewłaściwych zachowań. Skazany w stopniu przeciętnym przestrzega regulaminu i porządku wewnętrznego. Skazany jest uczestnikiem podkultury przestępczej. Skazany jest negatywnie nastawiony do oddziaływań wychowawczych ukierunkowanych na osiągnięcie celów wykonywania kary pozbawienia wolności, nie przejawia motywacji do rozwiązywania własnych problemów w ramach programu indywidulanego. Skazany nie uzyskał od administracji zakładu karnego pozytywnej prognozy kryminologicznej.

Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył okresy rzeczywistego pozbawienia wolności skazanego do sprawy VIK 613/07 od dnia 17.03.2011 r. do dnia 17.03.2012r., do sprawy VIK 1261/07 od dnia 17.03.2012r. do dnia 17.01.2013r. oraz do sprawy IIK 60/07 od dnia 16.11.2007r. do dnia 28.12.2007r. oraz od dnia 21.12.2014r. do dnia 07.05.2016r.

W pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.

O kosztach Sąd orzekł w oparciu o art. 624 § 1 k.p.k. biorąc pod uwagę detencję skazanego, brak po jego stronie dochodów.

Mając na uwadze powyższe rozważania należało orzec jak w sentencji wyroku.