

Sygn. akt II K 34/16

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 września 2016r.

Sąd Rejonowy w Łęczycy w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Marzenna Milczarek

Protokolant sekr. sąd. Ewelina Józwiak

przy udziale Prokuratora Moniki Piłat

po rozpoznaniu w dniu 26 sierpnia 2016r.

sprawy **D. K.**, urodzonego (...) w K., syna Z. i B. z domu M.,

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I wyrokiem Sądu Rejonowego w Kutnie VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą Ł. z dnia 11 lutego 2014 r., w sprawie o sygn. akt VII K 420/13, za czyn z art. 288§1 k.k. na karę 4(czterech) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3(trzech) lat próby; w okresie próby Sąd oddał skazanego pod dozór kuratora sądowego;

II wyrokiem Sądu Rejonowego w Kutnie VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą Ł. z dnia 18 marca 2014r., w sprawie o sygn. akt VII K 855/13 za przestępstwo z art. 278§1 k.k. na karę 10(dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat;

III wyrokiem Sądu Rejonowego w Kutnie VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą Ł. z dnia 28 października 2014r., w sprawie o sygn. akt VII K 801/13, za przestępstwo z art. 280§1 k.k. w zw. z art. 283 k.k. na karę 1(jednego) roku i 3(trzech) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 5 lat próby; w okresie próby Sąd oddał skazanego pod dozór kuratora sądowego i zobowiązał do powstrzymywania się od używania substancji psychoaktywnych oraz do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę pokrzywdzonemu M. A. kwoty 80 zł w terminie 3 miesięcy od dnia uprawomocnienia się orzeczenia;

IV wyrokiem Sądu Rejonowego w Kutnie VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą Ł. z dnia 15 grudnia 2014r. w sprawie o sygn. akt VII K 76/14 za przestępstwo z art. 279§1 k.k. na karę 1(jednego) roku i 2(dwóch) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat; Sąd oddał skazanego pod dozór kuratora sądowego w okresie próby oraz zobowiązał go do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę, razem ze współsprawcą S. M., kwoty 2.330,60 zł pokrzywdzonemu P. S.;

V wyrokiem Sądu Rejonowego w Łęczycy z dnia 30 czerwca 2015r., w sprawie o sygn. akt II K 30/15, za przestępstwo z art. 279§1 kk na karę 1(jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 5 lat próby; Sąd oddał skazanego pod dozór kuratora sądowego w okresie próby oraz zobowiązał go do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę pokrzywdzonemu J. W. kwoty 200 zł i pokrzywdzonej K. W. kwoty 350 zł;

orzeka:

1/ na mocy art. 85§1 i§2 kk, 85a kk, art. 86§1 kk, 89§1a kk i art. 569§1 kpk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach I – V części wstępnej wyroku łącznego i wymierza oskarżonemu karę łączną 1(jednego) roku i 8(ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

2/ połączone wyroki uznaje za pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym w częściach dotyczących kary pozbawienia; w pozostałym zakresie połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

3/ zwalnia skazanego w całości w całości od obowiązku uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Sygn. akt II K 34/16

UZASADNIENIE

D. K. był skazany następującymi wyrokami:

I wyrokiem Sądu Rejonowego w Kutnie, VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą Ł. z dnia 11 lutego 2014r. w sprawie o sygn. akt VII K 420/13, za czyn wyczerpujący dyspozycję z art. 288§1 kk, popełniony w dniu 30 marca 2013r. Za ten czyn Sąd wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania tej kary na okres 3 lat próby;

II wyrokiem w K., VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą Ł. z dnia 18 marca 2014r., w sprawie o sygn. akt VII K 855/13, za przestępstwo z art. 278§1 kk, popełnione w dniu 5 listopada 2013r., za które to Sąd wymierzył mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania tej kary na okres 3 lat próby;

III wyrokiem Sądu Rejonowego w Kutnie, VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą Ł. z dnia 28 października 2014r. w sprawie o sygn. akt VII K 801/13, za przestępstwo z art. 280§1 kk w zw. z art. 283 kk, popełnione w dniu 27 kwietnia 2013r. na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 5 lat próby;

IV wyrokiem Sądu Rejonowego w Kutnie, VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą Ł. z dnia 15 grudnia 2014r., w sprawie o sygn. akt VII K 76/14 za przestępstwo z art. 279§1 k.k., popełnione pomiędzy 30 a 31 marca 2013r., za które Sąd wymierzył mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 3 lat próby;

V wyrokiem Sądu Rejonowego w Łęczycy z dnia 30 czerwca 2015r. w sprawie o sygn. akt II K 30/15, za przestępstwo z art. 279§1 kk, popełnione w dniu 23 sierpnia 2013r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 5 lat próby.

(wyrok Sądu Rejonowego w Kutnie, VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą Ł. sygn. akt VII K 420/13 k. 3, wyrok Sądu Rejonowego w Kutnie, VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą Ł. sygn. akt VII K 855/13 k. 9, wyrok Sądu Rejonowego w Kutnie, VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą Ł. sygn. akt VII K 801/13 k. 6, wyrok Sądu Rejonowego w Kutnie, VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą Ł. sygn. akt VII K 76/14 k. 4-5, wyrok Sądu Rejonowego w Łęczycy sygn. akt II K 30/15 k. 7, informacja z K. k. 11-12)

Skazany D. K. pozostaje w nieformalnym związku z L. K., z którego ma dwoje małoletnich dzieci. L. K. z poprzedniego związku ma jeszcze dwoje dzieci. Skazany od dnia 3 sierpnia 2016r. pracuje na podstawie umowy o pracę na czas określony w firmie (...) Sp. z o.o. w Ł. jako pracownik produkcji z wynagrodzeniem netto w wysokości 1.400 zł. Oprócz tego dochód rodziny stanowią: zasiłek stały przyznany L. K. w wysokości 67 zł, renta alimentacyjna w kwocie 1.000 zł, świadczenie wychowawcze w wysokości 500 + na czworo dzieci, 1000 zł zasiłku macierzyńskiego, który przyznany został do stycznia 2017r.

Skazany nie był leczony psychiatrycznie ani neurologicznie. Biegli lekarze psychiatry stwierdzili u niego upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim i uzależnienie od substancji psychoaktywnych. Zalecili leczenie odwykowe w trybie

stacjonarnym. Od dnia 21 kwietnia 2015r. skazany uczęszczał na terapię prowadzoną przez terapeutę uzależnień J. R., ale czynił to niesystematycznie. Odmawiał podjęcia terapii stacjonarnej.

Jako nieletni, skazany pozostawał pod nadzorem kuratora sądowego na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Łęczycy z dnia 27 września 2012r. , syn. akt III Now 58/12. Jako nieletni, popełniał czyny karalne, głównie kradzieże, utrzymywał kontakty z osobami zdemoralizowanymi, uzależnionymi od narkotyków, opuszczał zajęcia szkolne. Z uwagi na absencję, powtarzał III klasę gimnazjum. Pod wpływem narkotyków był agresywny i arogancki. Rodzice skazanego nadużywali alkoholu, posiadali niskie kompetencje wychowawcze. Rodzina określana była jako patologiczna, dysfunkcyjna. Nadzór nad nieletnim skończył się umieszczeniem go w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym.

Obecnie skazany pozostaje pod dozorem kuratora sądowego na mocy wyroków sądowych. Ostatni zapadł w dniu 30 czerwca 2015r. w sprawie o sygn. akt II K 30/15. Skazany nadal wykazuje lekceważący stosunek do obowiązujących norm społecznych, nadal utrzymuje kontakty z osobami ze środowiska kryminogennego, nie przestał używania środków psychoaktywnych. Poprawa zachowania się skazanego nastąpiła po podjęciu przez niego zatrudnienia. W dniu 23 czerwca 2016r. interweniowała policja z powodu awantury domowej. Interwencję zgłosiła matka skazanego. Skazany przyznał, że był nietrzeźwy i doszło do awantury z matką i do szarpaniny. W wyniku interwencji wszczęto procedurę Niebieskiej Karty.

Obecnie nie toczą się przeciwko skazanemu nowe postępowania karne. Pracownik socjalny MGOPS w K. podała, że obecnie nie docierają do niej żadne sygnały o negatywnym zachowaniu się skazanego.

(kwestionariusz wywiadu środowiskowego k. 17-20)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Sąd uznał za wiarygodne zgromadzone w sprawie i powołane wyżej dowody w postaci dokumentów tj. odpisów wyroków sądów, informacji z KRK i opinii środowiskowej o skazanym. Zostały one sporządzone przez uprawnione do tego podmioty, w zakresie przysługującej im kompetencji, w przepisanej do tego formie. Ich wiarygodność nie była kwestionowana przez strony, nie budzi też żadnych wątpliwości Sądu.

Zgodnie z przepisem art. 569§1 kpk sąd wydaje wyrok łączny, jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej. Warunki te określa przepis art. 85 kk, zgodnie z którym sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

Nie jest możliwe orzeczenie kary łącznej, jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu. Kara orzeczona za nowe przestępstwo kara nie podlega wówczas łączeniu z karą w tym czasie odbywaną.

W myśl art. 85a, orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy. (86§1 kk)

Przepis art. 89. § 1, §1a i §1b stanowi, iż w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem i bez warunkowego zawieszenia ich wykonania sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary łącznej **w wymiarze nieprzekraczającym roku**, jeżeli sprawca w czasie popełnienia każdego z tych przestępstw nie był skazany na karę pozbawienia wolności i jest to wystarczające do osiągnięcia wobec niego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. W razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania sąd może w wyroku łącznym orzec karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Sąd orzeka karę łączną pozbawienia wolności

bez warunkowego zawieszenia jej wykonania przyjmując, że miesiąc kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania równa się 15 dniom kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania.

W przedmiotowej sprawie zaistniały warunki do orzeczenia kary łącznej. D. K. popełnił pięć przestępstw, za które wymierzono mu kary tego samego rodzaju, to jest kary pozbawienia wolności. Żadnego z tych przestępstw nie popełnił w czasie wykonywania innej kary.

Ponieważ wszystkie wymierzone wobec skazanego kary pozbawienia wolności, podlegające łączeniu, wymierzone zostały z warunkowym zawieszeniem ich wykonania, należało zastosować regułę wynikającą z art. 89§1b, iż miesiąc kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania równa się 15 dniom kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Zatem łączeniu podlegają:

- za czyn opisany w punkcie I części wstępnej wyroku kara w wymiarze 2 miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyn opisany w punkcie II części wstępnej wyroku kara w wymiarze 5 miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyn opisany w punkcie III części wstępnej wyroku kara w wymiarze 7 miesięcy i 15 dni pozbawienia wolności,
- za czyn opisany w punkcie IV części wstępnej wyroku kara w wymiarze 7 miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyn opisany w punkcie V części wstępnej wyroku kara w wymiarze 5 miesięcy pozbawienia wolności,

Przy wymiarze kary łącznej Sąd wziął pod uwagę wyniki wywiadu środowiskowego, z którego wynika, że skazany nadal narusza normy społeczne, utrzymuje kontakty ze środowiskiem kryminogennym, zażywa narkotyki, pod wpływem których jest agresywny. Zachowanie się skazanego wobec osób najbliższych spowodowało wdrożenie procedury Niebieskiej Karty.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd wziął również pod uwagę związek podmiotowo-przedmiotowy istniejący pomiędzy popełnionymi przez skazanego przestępstwami. Związek ten istnieje, ale nie jest dość ścisły. Wprawdzie wszystkie popełnione przestępstwa należały do grupy przestępstw przeciwko mieniu ale wyczerpały znamiona różnych przepisów ustawy karnej. Pomiedzy przestępstwami brak było związku podmiotowego. Każde z przestępstw popełnionych przez skazanego godziło w dobro innego pokrzywdzonego. Istniał natomiast dość ścisły związek czasowy pomiędzy omawianymi przestępstwami. Wszystkie zostały popełnione na przestrzeni ośmiu miesięcy.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd uznał, że nie było podstaw do zastosowania przy wymiarze kary łącznej ani zasady absorpcji, ani zasady kumulacji. Dlatego też, Sąd zastosował zasadę mieszaną (asperacji), uznając karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności za adekwatną do istniejącego związku podmiotowo-przedmiotowego oraz dostosowaną do spełnienia jej wychowawczych i zapobiegawczych celów.

Ponieważ połączone wyroki podlegały wspólnemu wykonaniu tylko w zakresie kary pozbawienia wolności, w punkcie 2 wyroku Sąd orzekł o ich odrębnym wykonaniu w pozostałym zakresie.

Z uwagi na treść powołanego wyżej art. 89§1 kk, z którego wynika, iż Sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary łącznej tylko wtedy, gdy jej wymiar nie przekracza 1 roku, zawieszenie kary w przedmiotowej sprawie było niemożliwe.

Na podstawie art. 623 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego od zapłaty kosztów sądowych, uznając, że uiszczenie tychże kosztów byłoby dla niego zbyt uciążliwe ze względu na fakt, że oskarżony odbywa karę pozbawienia wolności.