

Sygn. akt II K 543/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 sierpnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Łęczycy, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : SSR Marzenna Milczarek

Protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Juszczyk

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 02.08.2016 roku w Ł.,

sprawy **K. B.**, syna W. i A. z domu L., urodzonego w dniu (...) w K.,

oskarżonego o to, że w dniu 10 września 2015 roku w K. woj. (...) dokonał uszkodzenia mienia w postaci wybicia szyby w drzwiach wejściowych bloku oznaczonego numerem 3 przy (...), powodując tym samym straty w kwocie 831,60 PLN na szkodę Firmy Usługowej (...) z/s Ł.,

tj. o czyn z art. 288§1 k.k.

### **orzeka:**

1. oskarżonego K. B. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 288§1 k.k. skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k., art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 1 (jednego) roku próby;
3. na podstawie art. 72§ 2 k.k. zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz Firmy Usługowej (...) z siedzibą w Ł. kwoty 831,60 zł (osiemset trzydzieści jeden złotych 60/100) w terminie 2 (dwóch) miesięcy od dnia uprawomocnienia się wyroku;
4. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa opłatę w wysokości 120 (stu dwudziestu) złotych oraz pozostałe koszty sądowe w kwocie 70 (siedemdziesięciu) złotych.

Sygn. akt II K 543/15

## UZASADNIENIE

K. B. oskarżony został o to, że w dniu 10 września 2015r. w K., woj. (...) wybił szybę w drzwiach wejściowych bloku, oznaczonego numerem 3 przy ul. (...), powodując w ten sposób straty w kwocie 831,60 zł na szkodę Firmy Usługowej (...) z/s w Ł., to jest o popełnienie przestępstwa z art. 288§1 kk.

Prokurator Rejonowy w Ł. złożył wniosek o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy i wymierzenie oskarżonemu kary wcześniej z nim uzgodnionej. Wniósł o wymierzenie K. B. kary 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary na okres 1 roku próby. Ponadto wniósł o orzeczenie środka karnego w postaci obowiązku naprawienia szkody w terminie 2 miesięcy od dnia uprawomocnienia się wyroku i obciążenia oskarżonego kosztami sądowymi w tym opłatą

(wyjaśnienia oskarżonego k.19).

Oskarżony ma 25 lat. Nie był w przeszłości karany. Ma wykształcenie podstawowe, bez wyuczonego zawodu. Jest kawalerem. Utrzymuje się z prac dorywczych. Osiąga dochód w kwocie około 500 zł netto miesięcznie. Nie nikogo na swoim utrzymaniu. Majątku nie posiada. Nie leczył się w przeszłości psychiatrycznie.

(informacja o osobie oskarżonego k. 18,informacja z K. k. 20).

### ***Sąd zważył co następuje.***

Przestępstwo zarzucone oskarżonemu wyczerpało dyspozycję art. 288§1 kk.

Przychylając się do wniosku Prokuratora w zakresie kary, Sąd wziął pod uwagę okoliczności mające wpływ na jej wymiar - zgodnie z art. 53 kk. Okolicznością łagodzącą, którą Sąd uwzględnił akceptując uzgodniony rodzaj i wymiar kary był fakt, że oskarżony nie był w przeszłości karany, a ponadto przyznał się do zarzucanego mu czynu i wyraził szczerą skruchę. Dlatego też, orzekając karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, Sąd uznał ją za adekwatną do stopnia winy i szkodliwości społecznej czynu oraz za sprawiedliwą odpłatę za naruszenie dóbr chronionych prawem. W odczuciu Sądu tak ukształtowana kara spełni wymogi tak w zakresie prewencji generalnej jak i indywidualnej.

Sąd uwzględnił wniosek prokuratora o zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności, będąc przekonany, że oskarżony pomimo niewykonania kary będzie przestrzegał porządku prawnego, a w szczególności nie popełni więcej przestępstwa. Okres jednego roku próby jest, w ocenie Sądu, wystarczający, aby przekonać się czy ta prognoza była słuszna.

Zgodnie z wnioskiem Prokuratora, Sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę pokrzywdzonej firmie kwoty 831,60 zł w terminie 2 miesięcy od dnia uprawomocnienia się wyroku.

Sąd, zgodnie z ugodą zawartą pomiędzy oskarżonym a prokuratorem, na podstawie art. 627 kpk i art.1 i art. 2 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U z 1983r. Nr 49, poz. 233 z późn. zm. ) obciążył oskarżonego opłatą i pozostałymi kosztami sądowymi, które zasądził na rzecz Skarbu Państwa.