

Sygn. akt II K 246/15

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Łęczycy, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Robert Kobus

Protokolant: sekr. sąd. Karolina Kruszyniak,

z udziałem Prokuratora Roberta Podlasiaka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 listopada 2015 r. w Łęczycy

sprawy: **S. M.**, s. Z. i A., urodzonego w dniu (...) w K.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Turku w sprawie o sygn. akt VI K 551/07 z dnia 12.02.2008 r.

- za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. popełnionych w okresie od dnia 06 października 2007 r. do dnia 07 października 2007 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka,

- za przestępstwo z art. 278§1 k.k. popełnione w dniu 06 października 2007 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka,

w miejsce kar jednostkowych orzeczono wobec skazanego karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat oraz karę łączną grzywny w wysokości 120 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych; postanowieniem z dnia 04 listopada 2008 roku zarządzono wykonanie kary zastępczej 60 dni pozbawienia wolności w zamian za karę grzywny w wymiarze 120 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka; postanowieniem z dnia 28 maja 2009 roku zarządzono wykonanie kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

2. Sądu Rejonowego w Turku w sprawie o sygn. akt IIK 36/08 z dnia 14.05.2008 r.

- za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. popełnionych w dniu 10 stycznia 2008r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczono karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka,

- za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 10 stycznia 2008 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka; orzeczono wobec skazanego karę łączną 1 roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat oraz karę łączną grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych; postanowieniem z dnia 03 kwietnia 2009 roku zarządzono wykonanie kary 1 roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności;

3. Sądu Rejonowego w Turku w sprawie o sygn. akt VI K 236/08 z dnia 20.05.2008 r. za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 04 kwietnia 2008 roku na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności polegająca na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin miesięcznie; postanowieniem z dnia 01

kwietnia 2009 roku zarządzono wykonanie zastępczej kary 5 miesięcy pozbawienia wolności za niewykonaną karę ograniczenia wolności i wykonano ją w całości;

4. Sądu Rejonowego w Turku w sprawie o sygn. akt VI K 356/08 z dnia 01.08.2008 r. za przestępstwo z art. 178a § 2 k.k. popełnione w dniu 22 maja 2008 roku na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności polegająca na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie; postanowieniem z dnia 01 kwietnia 2009 roku zarządzono wykonanie zastępczej kary 3 miesięcy pozbawienia wolności za niewykonaną karę ograniczenia wolności i wykonano ją w całości;

5. Sądu Rejonowego w Turku w sprawie o sygn. akt VIK 303/08 z dnia 23.09.2008 r.

- za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k.k. popełnionych w nocy 25/26 marca 2008r. i w miesiącu kwietniu 2008 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczono karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka,

- za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. popełnione w dniu 18 kwietnia 2008 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka; w miejsce kar jednostkowych orzeczono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat oraz karę łączną grzywny w wysokości 80 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych; postanowieniem z dnia 18 marca 2009 roku zarządzono wykonanie kary 40 dni pozbawienia wolności w zamian za nieuiszczoną grzywnę w wymiarze 80 stawek dziennych;

6. Sądu Rejonowego w Turku w sprawie o sygn. akt VI K 399/08 z dnia 02.12.2008 r. za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 29 czerwca 2008 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby oraz na karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych;

7. Sądu Rejonowego w Turku w sprawie o sygn. akt VI K 92/08 z dnia 30.12.2008 r. za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. popełnione w dniu 07 listopada 2007 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby oraz na karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych;

8. Sądu Rejonowego w Turku w sprawie o sygn. akt IIK 107/08 z dnia 04.02.2009 r. za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. popełnione w dniu 06 kwietnia 2008 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby oraz na karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych;

9. Sądu Rejonowego w Turku w sprawie o sygn. akt IIK 20/09 z dnia 25.03.2009 r. za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. popełnione w nocy 15/16 lutego 2008 roku na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby oraz na karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych. Na poczet grzywny Sąd zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 06.11.2008r. do dnia 30.11.2008 roku uznając tym samym grzywnę za uiszczoną w całości. Zaliczono wymienionemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 30.11.2008r. do dnia 19.11.2008r. na wypadek zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności;

10. wobec którego wyrokiem łącznym z dnia 24 marca 2010 roku w sprawie o sygn. akt IIK 414/09 Sąd Rejonowy w Turku połączył orzeczone w sprawach sygn. akt VIK 551/07 i IIK 36/08 jednostkowe kary pozbawienia wolności i grzywny i wymierzył skazanemu karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 180 stawek dziennych każda stawka po 10 złotych. Na poczet kary łącznej grzywny Sąd zaliczył okres 60 dni zastępczej kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie VI K 551/07 i wykonanej w okresie od 19 grudnia 2008 roku do 17 lutego 2009 roku i uznał za uiszczoną grzywnę w wysokości 120 stawek dziennych. Nadto Sąd połączył orzeczone w sprawach sygn. akt VIK 303/08, VIK 399/08, VIK 92/08, IIK 107/08 i IIK 20/09 kary pozbawienia wolności i

grzywny i wymierzył S. M. karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie zawieszono na okres 5 lat próby i oddał skazanego pod dozór kuratora sądowego oraz orzekł karę łączną grzywny w wysokości 250 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka. Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności na wypadek zarządzenia jej wykonania zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie IIK 20/09 od dnia 30 listopada 2008 roku do dnia 19 grudnia 2008 roku, a na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie IIK 20/09 od dnia 06 listopada 2008 roku do 30 listopada 2008 roku i uznał za uiszczoną grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych; postanowieniem z dnia 26 czerwca 2014r. Sąd zarządził wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności w rozmiarze dwóch lat;

11. Sądu Rejonowego w Turku w sprawie o sygn. akt IIK 27/09 z dnia 12.01.2010 r. za przestępstwo z art. 157 § 2 k.k. popełnione w dniu 14 maja 2008 roku na krę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby oraz na karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych;

12. Sądu Rejonowego w Kutnie w sprawie o sygn. akt VIIK 232/14 z dnia 16.10.2014 r. za przestępstwo z art. 222 § 1 k.k. popełnione w dniu 29 marca 2014 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz za przestępstwo z art. 226 §1 k.k. popełnione w dniu 29 marca 2014 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd wymierzył skazanemu karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności;

13. Sądu Rejonowego w Kutnie w sprawie o sygn. akt VIIK 76/14 z dnia 15.12.2014 r. za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione pomiędzy 30 a 31 marca 2013 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

14. Sądu Rejonowego w Łęczycy w sprawie o sygn. akt IIK 39/15 z dnia 05.02.2015 r. za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 15 marca 2013 roku na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności.

orzeka:

I. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie co do objęcia wyrokiem łącznym wyroki jednostkowe opisane w punktach 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11,

II. na podstawie art. 85 § 1, 2, 3, k.k., art. 86 § 1 i 4 k.k., art. 568a § 1 pkt 2 k.p.k. wymieniony w części wstępnej w punkcie 10 wyrok w zakresie kary łącznej 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności obejmującej skazania jednostkowe do spraw VIK 303/08, VIK 399/08, VIK 92/08, IIK 107/08 i IIK 20/09 oraz wyroki opisane w punktach 12, 13 i 14 łączy w zakresie kary pozbawienia wolności i orzeka w stosunku do S. M. **karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**,

III. na poczet orzeczonej w punkcie II sentencji wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności skazanego do sprawy IIK 414/09 od dnia 06.11.2008 r. do dnia 19.12.2008r. oraz od dnia 20.09.2014r. do dnia 26.11.2015r.,

IV. w pozostałej części połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu,

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. P. kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem i 60/100) złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu, w tym 23 % podatku VAT,

VI. zwalnia skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, wydatki przejmując na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Postępowanie w sprawie niniejszej zainicjowane zostało wnioskiem skazanego S. M. z dnia 20 marca 2015r. (data wpływu), w którym zwrócił się do tutejszego Sądu o wydanie wyroku łącznego, którym miały zostać objęte orzeczenia

Sądu Rejonowego w Łęczycy i w Turku wydane w sprawach o sygn. akt IIK 414/09, IIK 39/09. Mimo, iż postępowanie zostało zainicjowane wnioskiem skazanego Sąd z urzędu badał możliwość objęcia wyrokiem łącznym wszystkie jednostkowe skazania S. M. za przypisane mu przestępstwa.

Na podstawie całości materiału dowodowego ujawnionego na rozprawie, Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

S. M. skazany był prawnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Turku w sprawie o sygn. akt VI K 551/07 z dnia 12.02.2008 r.

- za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. popełnionych w okresie od dnia 06 października 2007 r. do dnia 07 października 2007 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka,

- za przestępstwo z art. 278§1 k.k. popełnione w dniu 06 października 2007 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka,

w miejsce kar jednostkowych orzeczono wobec skazanego karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat oraz karę łączną grzywny w wysokości 120 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych; postanowieniem z dnia 04 listopada 2008 roku zarządzone wykonanie kary zastępczej 60 dni pozbawienia wolności w zamian za karę grzywny w wymiarze 120 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka; postanowieniem z dnia 28 maja 2009 roku zarządzone wykonanie kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

2. Sądu Rejonowego w Turku w sprawie o sygn. akt IIK 36/08 z dnia 14.05.2008 r.

- za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. popełnionych w dniu 10 stycznia 2008r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczono karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka,

- za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 10 stycznia 2008 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka; orzeczono wobec skazanego karę łączną 1 roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat oraz karę łączną grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych; postanowieniem z dnia 03 kwietnia 2009 roku zarządzone wykonanie kary 1 roku i 9 miesięcy pozbawienia wolności;

3. Sądu Rejonowego w Turku w sprawie o sygn. akt VI K 236/08 z dnia 20.05.2008 r. za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 04 kwietnia 2008 roku na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności polegająca na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin miesięcznie; postanowieniem z dnia 01 kwietnia 2009 roku zarządzone wykonanie zastępczej kary 5 miesięcy pozbawienia wolności za niewykonaną karę ograniczenia wolności i wykonano ją w całości;

4. Sądu Rejonowego w Turku w sprawie o sygn. akt VI K 356/08 z dnia 01.08.2008 r. za przestępstwo z art. 178a § 2 k.k. popełnione w dniu 22 maja 2008 roku na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności polegająca na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie; postanowieniem z dnia 01 kwietnia 2009 roku zarządzone wykonanie zastępczej kary 3 miesięcy pozbawienia wolności za niewykonaną karę ograniczenia wolności i wykonano ją w całości;

5. Sądu Rejonowego w Turku w sprawie o sygn. akt VIK 303/08 z dnia 23.09.2008 r.

- za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 k.k. popełnionych w nocy 25/26 marca 2008r. i w miesiącu kwietniu 2008 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczono karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka,

- za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. popełnione w dniu 18 kwietnia 2008 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka; w miejsce kar jednostkowych orzeczono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat oraz karę łączną grzywny w wysokości 80 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych; postanowieniem z dnia 18 marca 2009 roku zarządzono wykonanie kary 40 dni pozbawienia wolności w zamian za nieuiszczoną grzywnę w wymiarze 80 stawek dziennych;

6. Sądu Rejonowego w Turku w sprawie o sygn. akt VI K 399/08 z dnia 02.12.2008 r. za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 29 czerwca 2008 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby oraz na karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych;

7. Sądu Rejonowego w Turku w sprawie o sygn. akt VI K 92/08 z dnia 30.12.2008 r. za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. popełnione w dniu 07 listopada 2007 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby oraz na karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych;

8. Sądu Rejonowego w Turku w sprawie o sygn. akt IIK 107/08 z dnia 04.02.2009 r. za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. popełnione w dniu 06 kwietnia 2008 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby oraz na karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych;

9. Sądu Rejonowego w Turku w sprawie o sygn. akt IIK 20/09 z dnia 25.03.2009 r. za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. popełnione w nocy 15/16 lutego 2008 roku na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby oraz na karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych. Na poczet grzywny Sąd zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 06.11.2008r. do dnia 30.11.2008 roku uznając tym samym grzywnę za uiszczoną w całości. Zaliczono wymienionemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 30.11.2008r. do dnia 19.11.2008r. na wypadek zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności;

10. wobec którego wyrokiem łącznym z dnia 24 marca 2010 roku w sprawie o sygn. akt IIK 414/09 Sąd Rejonowy w Turku połączył orzeczone w sprawach sygn. akt VIK 551/07 i IIK 36/08 jednostkowe kary pozbawienia wolności i grzywny i wymierzył skazanemu karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 180 stawek dziennych każda stawka po 10 złotych. Na poczet kary łącznej grzywny Sąd zaliczył okres 60 dni zastępczej kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie VI K 551/07 i wykonanej w okresie od 19 grudnia 2008 roku do 17 lutego 2009 roku i uznał za uiszczoną grzywnę w wysokości 120 stawek dziennych. Nadto Sąd połączył orzeczone w sprawach sygn. akt VIK 303/08, VIK 399/08, VIK 92/08, IIK 107/08 i IIK 20/09 kary pozbawienia wolności i grzywny i wymierzył S. M. karę łączną 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie zawieszono na okres 5 lat próby i oddał skazanego pod dozór kuratora sądowego oraz orzekł karę łączną grzywny w wysokości 250 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka. Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności na wypadek zarządzenia jej wykonania zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie IIK 20/09 od dnia 30 listopada 2008 roku do dnia 19 grudnia 2008 roku, a na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie IIK 20/09 od dnia 06 listopada 2008 roku do 30 listopada 2008 roku i uznał za uiszczoną grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych; postanowieniem z dnia 26 czerwca 2014r. Sąd zarządził wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności w rozmiarze dwóch lat;

11. Sądu Rejonowego w Turku w sprawie o sygn. akt IIK 27/09 z dnia 12.01.2010 r. za przestępstwo z art. 157 § 2 k.k. popełnione w dniu 14 maja 2008 roku na krę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby oraz na karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych;

12. Sądu Rejonowego w Kutnie w sprawie o sygn. akt VIIK 232/14 z dnia 16.10.2014 r. za przestępstwo z art. 222 § 1 k.k. popełnione w dniu 29 marca 2014 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz za przestępstwo z art. 226 § 1 k.k. popełnione w dniu 29 marca 2014 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd wymierzył skazanemu karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności;

13. Sądu Rejonowego w Kutnie w sprawie o sygn. akt VIIK 76/14 z dnia 15.12.2014 r. za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione pomiędzy 30 a 31 marca 2013 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

14. Sądu Rejonowego w Łęczycy w sprawie o sygn. akt IIK 39/15 z dnia 05.02.2015 r. za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 15 marca 2013 roku na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności.

/dowód: karta karna k.5-6, opinia o skazanym wraz z informacją o odbytych karach i zaliczeniach k.20-21, k.24-30, odpisy wyroków wraz z postanowieniami z postępowania wykonawczego k.8, k.9, k.12, k.15-17, z akt VIIK 232/14 k.80-81, z akt IIK 39/15 k. 222-225, k.251-252, k.260-262, z akt IIK414/09 k.78-80, k.102, 114, k.119, k.131, k.133, k.150, k.168, z akt VIIK 76/14 k.221-222, k.285/

Skazany obecnie odbywa kary w zakładzie karnym w K.. Jego zachowanie w trakcie odbywania kary jest przeciętne. W trakcie odbywania przez niego kar był raz nagrodzony regulaminowo, w zakładach karnych, w których uprzednio odbywał kary był kilkukrotnie karany dyscyplinarnie. Skazany nie jest zatrudniony na terenie ZK, jest zainteresowany podjęciem pracy. Skazany przestrzega regulaminu i porządku wewnętrznego. Do popełnionych przestępstw skazany przyznaje się, karę odbywa w systemie programowym, nie deklaruje przynależności do podkultury „grypsujących”. Obecnie odbywa karę pozbawienia wolności do sprawy IIK 414/09.

/dowód: opinia o skazanym wraz z informacją o odbytych karach i zaliczeniach k.25/

Skazany nie uczestniczył w rozprawie i nie składał wyjaśnień. Będąc pouczone o treści art. 451 k.p.k. nie wnosił o doprowadzenie go na rozprawę.

Wobec powyższego materiał dowody w sprawie w istocie tworzą dowody o naturze rzeczowej. Sąd uwzględnił je w całości jako wiarygodne, albowiem nie budzą one zastrzeżeń co do prawdziwości, nie były też kwestionowane przez żadną ze stron postępowania.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z dyrektywą art. 569 § 1 k.p.k. jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby, którą prawomocnie skazano lub wobec której orzeczono karę łączną wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący. Jednocześnie zgodnie z art. 85 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Podstawą orzeczenia jednej kary łącznej nie może być kara wymierzona za przestępstwo popełnione po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania innej kary podlegającej łączeniu z karą wykonywaną w chwili popełnienia przestępstwa, lub karę łączną, w skład której wchodzi kara, która była wykonywana w chwili popełnienia czynu.

Jak widać przepisy przywołane wyżej i jednocześnie będące podstawą do wydania wyroku łącznego w tej sprawie są regulacją obowiązującą od 1 lipca 2015r. Zgodnie bowiem z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie

ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, przepisów rozdziału IX ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Taka właśnie sytuacja zachodzi w niniejszej sprawie i mimo, iż wszystkie wyroki zapadły przed lipcem 2015r., ale jeden z nich uprawomocnił się w 06 sierpnia 2015r. i zostały spełnione warunki określone w art. 85 § 3 k.k. w brzmieniu po 1 lipca 2015r., to Sąd do określenia warunków do orzeczenia kary łącznej wyrokiem łącznym posłużył się już nową regulacją.

W tym stanie rzeczy należało umorzyć postępowanie co do objęcia wyrokiem łącznymi wyroki jednostkowe opisane w punktach 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 części wstępnej wyroku, wobec tego, iż brak było warunków do wydanie wyroku łącznego w tym zakresie zgodnie z podstawą opisaną w art. 85 § 3 k.k. Pamiętać trzeba, iż zgodnie z treścią art. 85 § 2 k.k. i art. 86 § 4 k.k. w aktualnym brzmieniu, zasady wymiaru kary łącznej odnoszą się nie tylko do kar jednostkowych, ale łączeniu ulegają także kary łączne orzekane w innych wyrokach (inaczej niż poprzednio, gdzie zawsze łączono kary jednostkowe, a kary łączne przy orzekaniu wyroków łącznych jeżeli były spełnione warunki temporalne, były rozwiązywane). W przypadku skazanego Sąd zatem nie brał pod uwagę przy łączeniu kar jednostkowych opisanych wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Turku w sprawie IIK 414/09 kar połączonych węzłem kar łącznych, ale same kary łączne orzeczone w punktach 2 i 3 sentencji tegoż wyroku. Wobec faktu, iż kara łączna 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczone w punkcie 2 sentencji wyroku łącznego w sprawie IIK 414/09 (obejmująca skazania jednostkowe ze spraw VIK 551/07 i IIK 36/08), ale również kary jednostkowe do spraw VIK 236/08, VIK 356/08 zostały wykonane, Sąd w tym zakresie umorzył postępowanie. Zgodnie bowiem z art. 86 § 3 k.k. podstawą orzeczenia jednej kary łącznej nie może być kara wymierzona za przestępstwo popełnione po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania innej kary podlegającej łączeniu z karą wykonywaną w chwili popełnienia przestępstwa, lub karą łączną, w skład której wchodzi kara, która była wykonywana w chwili popełnienia czynu. Nadto Sąd nie brał pod uwagę przy łączeniu kar tych wymierzonych za wykroczenia, ponieważ instytucja kary łącznej obejmuje tylko skazania za przestępstwa. Sąd nie brał pod uwagę także tych kar izolacyjnych wykonywanych jako zastępcze kary pozbawienia wolności orzeczone w miejsce grzywnien, ponieważ kara grzywny nie podlega łączeniu z karą pozbawienia wolności. Nadto Sąd nie połączył węzłem kary łącznej tej orzeczonej wyrokiem w sprawie IIK 27/09 (pkt 11 części wstępnej wyroku), ponieważ kara orzeczone za ten czyn jest warunkowo zawieszona, nie jest na razie wykonywana, a czyn został popełniony przed 8 czerwca 2010r., tj. od kiedy można łączyć kary pozbawienia wolności z karami warunkowo zawieszonymi w swym wykonaniu i w takim wypadku orzekać karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. W przypadku skazanego M. nie ma mowy o jakiegokolwiek pozytywnej prognozie kryminologicznej i wobec jego wieloletniej karalności nie ma podstaw do orzeczenia kary łącznej pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Z tego powodu Sąd w oparciu o art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie co do objęcia wyrokiem łącznym wyroki jednostkowe opisane w punktach 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11.

Obecnie skazany rozpoczął wykonywanie kary 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 3 wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Turku w sprawie IIK 414/09, obejmującej skazania jednostkowe do spraw VIK 303/08, VIK 399/08, VIK 92/08, IIK 107/08 i IIK 20/09. Do wykonania skazany ma także kary jednostkowe pozbawienia wolności do spraw: VIIC 232/14 – 6 miesięcy pozbawienia wolności, IIK 39/15 - 9 miesięcy pozbawienia wolności, VIIC 76/14 – 1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności. W tym też zakresie Sąd uznając, iż zachodzą podstawy do orzeczenia kary łącznej na podstawie art. 85 § 1, 2, 3, k.k., art. 86 § 1 i 4 k.k., art. 568a § 1 pkt 2 k.p.k. orzekł o połączeniu kar pozbawienia wolności i orzekł w stosunku do S. M. karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Ustalając wysokość kary łącznej Sąd kierował się dyrektywą z art. 86 § 1 k.k. zgodnie, z którą był zobligowany do orzeczenia kary pozbawienia wolności w przedziale od kary najsurowszej orzeczonej za poszczególne przestępstwo do arytmetycznej sumy kar orzeczonych w wyrokach podlegających łączeniu. Wobec tego, iż zgodnie z art. 86 § 4 k.k. przepisy § 1 – 3 tegoż przepisu mają odpowiednie zastosowanie, jeżeli jedną z kar podlegających łączeniu jest kara łączna, to w przypadku skazanego karą najsurowszą podlegająca łączeniu i wyznaczającą próg minimalnej kary to kara 2 lat pobawienia wolności orzeczone w punkcie 3 wyroku łącznego IIK 414/09, którą skazany aktualnie odbywa. Suma

zaś kar podlegająca łączeniu to 4 lata i 9 miesięcy pozbawienia wolności (oprócz przywołanej kary 2 lat pozbawienia wolności z wyroku łącznego, to także 6 miesięcy pozbawienia wolności - VIIK 232/14, 9 miesięcy pozbawienia wolności - IIK 39/15, 1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności - VIIK 76/14). Zgodnie z art. 85a k.k. orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Jako okoliczność uzasadniająca wysokość orzeczonej kary łącznej w rozmiarze 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, Sąd wziął pod uwagę przede wszystkim cele prewencji indywidualnej. Jeżeli analizuje się skazania S. M. to można stwierdzić, iż przestępstwa te były popełnianie przez skazanego cyklicznie. Ilość popełnionych przez skazanego przestępstw, ich częstotliwość świadczy o lekceważeniu przez niego norm prawa, norm społecznych. Sąd uznał zatem, że popełnione przez niego przestępstwa nie miały charakteru incydentalnego w jego życiu, a wynikały z trybu jego życia, demoralizacji. Popełniane były głównie przeciwko mieniu, ponieważ skazany w taki sposób chciał zdobywać środki do życia, zamiast podjąć się pracy zarobkowej. Uprzednie, kolejno następujące po sobie skazania nie przyniosły wobec niego zamierzonego efektu i skazany ponownie wracał na drogę przestępstwa, ponownie godził w dobra prawnie chronione. W ocenie Sądu karę orzeczoną za każde z tych przestępstw skazany powinien odczuć. Kara łączna orzeczona we wskazanym wymiarze uzmysłowi skazanemu wagę i naganność jego czynów i zapobiegnie ponownemu naruszeniu przez niego porządku prawnego. Kara ta jest również odpowiednia ze względu na jej społeczne oddziaływania, bowiem wskaże na nieuchronność reakcji karnej, odpowiedniej do wagi przestępstw. Potępienie czynu oskarżonego wyrażające się w wymierzonej mu karze uświadomi również środowisku, w którym żyje oskarżony, iż zachowanie takie jest naganne. W tym sensie kara zrealizuje swoje cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Na poczet orzeczonej w punkcie II sentencji wyroku kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności skazanego do sprawy IIK 414/09 od dnia 06.11.2008 r. do dnia 19.12.2008r. oraz od dnia 20.09.2014r. do dnia 26.11.2015r. W pozostałym zakresie połączone wyroki będą podlegały odrębnemu wykonaniu.

O kosztach Sąd orzekł w oparciu o art. 624 § 1 k.p.k. biorąc pod uwagę detencję skazanego, brak po jego stronie dochodów oraz zasądził ze Skarbu Państwa wynagrodzenie na rzecz obrońcy skazanego, jako że ta była świadczona z urzędu.

Mając na uwadze powyższe rozważania należało orzec jak w sentencji wyroku.