

Sygn. akt I C 185/18

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2018 roku

**Sąd Rejonowy w Łęczycy, I Wydział Cywilny, w składzie:**

**Przewodnicząca S.S.R. Agnieszka Leszczyńska**

Protokolant Ewelina Józwiak

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2018 roku

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.  
przeciwko H. G.

o zapłatę

**orzeka:**

1. Oddala powództwo
2. Zasądza od (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. na rzecz H. G. kwotę 2.417,00 (dwie tysiące czterysta siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 185/18

## UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 20 marca 2018 roku (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. domagał się zasądzenia od pozwanej H. G. kwoty 20.000 złotych, w tym kwoty 11.055,59 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i kwoty 8.944,41 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP nieprzekraczającej dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Wierzytelność dochodzona niniejszym pozwem wynikała z niewywiązania się przez pozwaną z umowy z dnia 17 grudnia 2008 roku zawartej z (...) Bank (...) SA, od którego powód nabył wierzytelność w drodze umowy przelewu wierzytelności.

(pozew k. 3 – 5)

Nakazem zapłaty z dnia 27 kwietnia 2018 roku Sad Rejonowy w Łęczycy nakazał pozwanej H. G. aby zapłaciła powodowi (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.

kwotę 20.000 zł (dwudziestu tysięcy złotych) z odsetkami: ustawowymi za opóźnienie naliczanymi od kwoty 11.055,59 zł (jedenastu tysięcy pięćdziesięciu pięciu złotych pięćdziesięciu dziewięciu groszy) od dnia 16 marca 2018 roku do dnia zapłaty oraz umownymi w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP nie przekraczającej dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie naliczanymi od kwoty 8.944,41 zł (ośmiu tysięcy dziewięciuset czterdziestu czterech złotych czterdziestu jeden groszy) od dnia 16 marca 2018 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 2492 zł (dwóch tysięcy czterystu dziewięćdziesięciu dwóch złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 2400 zł (dwóch tysięcy czterystu złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(nakaz zapłaty k. 64)

W ustawowym terminie pozwana złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty wnosząc o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów sądowych w tym kosztów zastępstwa procesowego. Podniosła zarzut przedawnienia roszczenia dochodzonego niniejszym powództwem.

(sprzeciw od nakazu zapłaty k. 68 – 69)

W odpowiedzi na sprzeciw od nakazu zapłaty strona powodowa podtrzymała żądanie pozwu oraz wniosła o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu w kwocie 2.717,00 zł.

(odpowiedź na sprzeciw pozwanej k. 78 – 79)

Stanowisko stron do zakończenia postępowania przed Sądem I instancji nie uległo zmianie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 17 grudnia 2008 roku H. G. zawarła z (...) Bank SA umowę kredytu gotówkowego nr (...).

(umowa kredytu gotówkowego k. 52 – 53)

Pozwana nie wywiązywała się z obowiązku spłaty rat kredytu co skutkowało wystawieniem w dniu 24 marca 2011 roku przez (...) Bank SA Bankowego Tytułu Egzekucyjnego nr (...).

(Bankowy Tytuł Egzekucyjny k. 55)

Postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2011 roku Sąd Rejonowy w Łęczycy nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr (...).

(postanowienie Sądu Rejonowego w Łęczycy k. 56, 57)

Na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 6 czerwca 2015 roku (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. nabył od (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. pakiet wierzytelności, w tym wierzytelność wynikającą z umowy kredytu nr (...) wobec H. G..

(umowa przelewu wierzytelności wraz z załącznikami k. 22 verte – 29)

W dniu zawarcia umowy przelewu wierzytelności (...) Bank SA z siedzibą w W. skierował do H. G. zawiadomienie o dokonaniu przelewu wierzytelności na rzecz (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W..

(zawiadomienie k. 50)

W dniu 21 sierpnia 2015 roku (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty wystosował do H. G. wezwanie do zapłaty.

(wezwanie do zapłaty k. 51)

Sąd dokonał powyższych ustaleń faktycznych na podstawie dowodów w postaci dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy. Dowodom tym dał wiarę, a żadna ze stron postępowania ich nie kwestionowała.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo podlega oddaleniu z przyczyn wskazanych poniżej.

Sąd uwzględnił podniesiony przez pozwaną zarzut przedawnienia roszczenia dochodzonego pozwem w niniejszej sprawie.

W niniejszej sprawie strona powodowa (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty jako następca prawny pierwotnego wierzyciela (...) Bank SA domagał się od pozwanej H. G. zapłaty kwoty 20.000,00 zł. Roszczenie dochodzone przez stronę powodową przeciwko pozwanej wynikało z zawartej przez H. G. w dniu 17 grudnia 2008 roku umowy kredytu gotówkowego nr (...), która to wierzytelność została przelana na stronę powodową na podstawie umowy z dnia 8 czerwca 2015 roku.

Jak stanowi przepis art. 117 § 1 kc z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu. Natomiast po myśli przepisu art. 117 § 2 kc, po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Jednakże zrzeczenie się zarzutu przedawnienia przed upływem terminu jest nieważne. Z kolei zgodnie z treścią przepisu art. 118 kc, jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziewięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczenia związane z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Natomiast stosownie do treści art. 120 § 1 zdanie 1 kc, bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Jeżeli wymagalność roszczenia zależy od podjęcia określonej czynności przez uprawnionego, bieg terminu rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniej możliwym terminie”.

Przenosząc powyższe na grunt ustalonego w sprawie stanu faktycznego należy wskazać, iż roszczenie strony powodowej wynikające z umowy kredytu zawartej przez pozwaną z (...) Bankiem S.A. w dniu 17 grudnia 2008 roku należy zakwalifikować jako roszczenie związane z prowadzeniem przez bank działalności gospodarczej, w związku z czym ulegało ono przedawnieniu po upływie trzech lat od dnia jego wymagalności. Powód nie wskazał daty wymagalności roszczenia. Podniósł, iż pierwotny wierzyciel wystawił w dniu 24 marca 2011 roku Bankowy Tytuł Egzekucyjny nr (...), któremu Sąd Rejonowy w Łęczycy postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2011 roku nadał klauzulę wykonalności. Powód nie wykazał by w sprawie uległ przerwaniu biegu terminu przedawnienia. Powództwo zostało złożone w dniu 20 marca 2018 roku. Zobowiązanie będące podstawą żądania pozwu zostało zaciągnięte w dniu 17 grudnia 2008 roku. Pierwotny wierzyciel wystawił bankowy tytuł egzekucyjny, na który uzyskał klauzulę wykonalności. Te czynności jednak nie miały wpływu na przerwanie biegu terminu przedawnienia w odniesieniu do powoda, który nabył wierzytelność od Banku, a sam bankiem nie jest. **Wniosek o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nie przerywa biegu przedawnienia roszczenia objętego tym tytułem wobec cesjonariusza niebędącego bankiem** (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 9 czerwca 2017 r. sygn. akt III CZP 17/17). Zatem przyjąć należy, iż roszczenie, które stało się wymagalne przed dniem 19 marca 2015 roku jest przedawnione. Powód nie wykazał by doszło do skutecznego przerwania biegu przedawnienia, a czynności podejmowane przez pierwotnego wierzyciela nie odniosły tego skutku wobec powoda – nabywcy wierzytelności wobec H. G.. Na marginesie należy wskazać, iż powód nie zakwestionował podniesionego zarzutu przedawnienia roszczenia, a wskazał jedynie, że obowiązek nie wygaśnie, a spowoduje jedynie przekształcenie w zobowiązanie naturalne (niezupelne) (k. 78 verte)

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc, zgodnie z którym to unormowaniem strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony tj. koszty procesu. Pozwana reprezentowana była przez zawodowego pełnomocnika w osobie radcy prawnego. Koszty wynagrodzenia pełnomocnika Sąd ustalił na podstawie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2005 roku.