

Sygn. akt I C 74/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 24 stycznia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Łęczycy, I Wydział Cywilny, w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Wojciech Wysoczyński

Protokolant: sek. sąd. Olga Paciorek

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2019 roku, w Ł., na rozprawie,

sprawy z powództwa K. K. (1)

przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S., Bank Spółdzielczy w S., Spółdzielczej (...) z siedzibą w J.

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

1. oddała powództwo;
2. zasądza od K. K. (1) na rzecz Banku Spółdzielczego w S. kwotę 287 (dwieście osiemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;
3. przyjmuje, że wyrok wobec pozwanego Spółdzielczej (...) z siedzibą w J. jest wyrokiem zaocznym.

Sygnatura akt I C 74/18

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 5 marca 2018 roku, skierowanym przeciwko pozwanym: (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S., Bankowi Spółdzielczemu w S., Spółdzielczej (...) z siedzibą w J. powódka K. K. (1) wniosła o zwolnienie zajętych przez Komornika Sądowego działającego przy Sądzie Rejonowym w Łęczycy – A. R. (1) spod egzekucji przedmiotów w postaci: zestawu sztućców (...); Laptopa L., pierścionka koloru żółtego z kamieniem w stylu perły, pierścionka koloru żółtego z zielonymi kryształami, kolczyków metalowych koloru srebrnego z bursztynem, pierścionka metalowego koloru srebrnego, z białym kamieniem, pierścionka metalowego koloru srebrnego - motyw roślinny, pierścionka metalowego koloru żółtego, kolczyków metalowych koloru żółtego z wypełnieniem koloru srebrnego / pozew k. 4-5/.

Postanowieniem z dnia 4 maja 2018 roku, Sąd Rejonowy w Łęczycy oddalił wniosek K. K. (1) o zabezpieczenie / postanowienie k. 25/.

Postanowieniem z dnia 28 września 2018 roku, Sąd Rejonowy w Łęczycy utrzymał w mocy postanowienie referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Łęczycy z dnia 3 sierpnia 2018 roku w przedmiocie oddalenia wniosku powódki o zwolnienie od kosztów sądowych / postanowienie k. 46-47/.

Pozwany Bank Spółdzielczy w S. – reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika – radcę prawnego wniosł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu / odpowiedź na pozew k. 52-53/.

Pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S., wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu / odpowiedź na pozew k. 69-70/.

Pozwana Spółdzielcza (...) z siedzibą w J. nie zajęła merytorycznego stanowiska w sprawie.

Po doręczeniu powódce odpisu odpowiedzi na pozew złożony przez pozwanego Bank Spółdzielczy w S., powódka w piśmie z dnia 27 listopada 2018 roku złożyła pismo w którym wniosła o: „wyłączenie pozwanego Banku ze sprawy”.

Nadto w piśmie z dnia 14 grudnia 2018 roku, powódka poparała żądanie wobec pozwanej (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. /pisma k. 82 i k. 97/.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

We wniosku egzekucyjnym z dnia 14 kwietnia 2017 roku, wierzyciel Spółdzielcza (...) z siedzibą w J. wniosła o wszczęcie egzekucji przeciwko dłużnikom H. K., J. K. (1) i J. K. (2).

Podstawą egzekucji był tytuł wykonawczy - nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Jaworznie z dnia 27-06-2016, sygnatura akt I Nc 2275/16 zaopatrzonej w klauzulę wykonalności z dnia 27-10-2016 / wniosek k. 1-2 akt Km 672/17 K. S. A. (...)/.

W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego wierzyciel skierował egzekucję m. in. do ruchomości dłużników / bezsporne/.

W dniu 11.08.2017 r. przeprowadzono czynności egzekucyjne w miejscu zamieszkania dłużników, pod adresem: W. (...), gm. P. oraz na nieruchomości stanowiącej przedmiot własności dłużnika J. K. (1), pod adresem: S.- (...), gm. P.. W rezultacie przeprowadzonych czynności dokonano zajęcia ruchomości pozostających we władaniu dłużniczki H. K. oraz ruchomości znajdujących się na nieruchomości dłużnika J. K. (1). Obecna przy czynnościach dłużniczka oraz uczestnik czynności: W. K. wezwani do wskazania osób, których prawa mogłyby zostać naruszone w związku z dokonaniem zajęcia ruchomości wskazali osoby, które według ich wiedzy są właścicielami zajętych ruchomości między innymi powódkę.

Złożone przez uczestników postępowania oświadczenia zostały ujawnione w protokole zajęcia, a powódka, znana organowi egzekucyjnemu w zakresie danych osobowych i adresowych została w dniu 28.08.2017 r. zawiadomiona o dokonaniu zajęcia ruchomości. /protokoły zajęcia 98- 101, zawiadomienie powódki K. K. k. 102 akt Km 672/17 K. S. A. (...)/.

W dniu 18 sierpnia 2018 roku powódka K. K. (1) wywiodła do Komornika Sądowego A. R. pismo w którym wskazała, że zajęte przedmioty w postaci: zestawu sztućców (...); Laptopa L., pierścionka koloru żółtego z kamieniem w stylu perły, pierścionka koloru żółtego z zielonymi kryształami, kolczyków metalowych koloru srebrnego z bursztynem, pierścionka metalowego koloru srebrnego, z białym kamieniem, pierścionka metalowego koloru srebrnego - motyw roślinny, pierścionka metalowego koloru żółtego, kolczyków metalowych koloru żółtego z wypełnieniem koloru srebrnego stanowią jej własność / k.3-4 akt I Co 570/17 S.R. w Łęczycy/.

Przedmiotowe pismo zostało przez Komornika Sądowego potraktowane jako skarga na czynności komornika i w dniu 5 września 2018 roku, przekazane wraz z aktami do Sądu Rejonowego w Łęczycy.

Prawomocnym postanowieniem z dnia 21 grudnia 2018 roku, Sąd odrzucił skargę dłużniczki /akta I Co 570/17 S.R. w Łęczycy/.

We wniosku egzekucyjnym z dnia 15 maja 2017 roku, wierzyciel Bank Spółdzielczy w S. wniósł o wszczęcie egzekucji przeciwko dłużnikowi J. K. (1) / wniosek k. 1-2 akt Km 805/17 K. S. A. (...)/.

Powódka wystąpiła do pozwanego Banku Spółdzielczego S. w dn. 6.03.2018r. z żądaniem wyłączenia ruchomości spod egzekucji, postaci: zestawu sztućców (...); Laptopa L., pierścionka koloru żółtego z kamieniem w stylu perły, pierścionka koloru żółtego z zielonymi kryształami, kolczyków metalowych koloru srebrnego z bursztynem, pierścionka metalowego koloru srebrnego, z białym kamieniem, pierścionka metalowego koloru srebrnego - motyw

roślinny, pierścionka metalowego koloru żółtego, kolczyków metalowych koloru żółtego z wypełnieniem koloru srebrnego / pismo k. . Pozwany Bank pismem z dn. 8.03.2018r. wystąpił do Komornika Sądowego A. R. z wnioskiem o wyłączenie ruchomości spod egzekucji objętych żądaniem z dnia 6 marca 2018 roku , które przesłał powódce do wiadomości. Przesyłka pocztowa kierowana do powódki powróciła z adnotacją „nie podjęto w terminie” / pismo wraz z z.p.o. k. 55-56/.

Pismem z dnia 8 marca 2018 roku, pozwany Bank Spółdzielczy S. wniósł o umorzenie egzekucji z ruchomości zajętych w dniu 11.08.2017 r, w sprawie KM 672/17 z wniosku Spółdzielczej (...) z siedzibą w J..

Komornik Sądowy Postanowieniem z dn. 15.03.2018r. oddalił wniosek pozwanego Banku podnosząc, że wierzyciel egzekwujący w sprawie KM 805/17 nie został dotychczas przyłączony do egzekucji z ww. ruchomości / postanowienie k. 57 , k. 116 akt Km 805/17 K. S. A. (...) /.

Do dnia wydania orzeczenia wierzyciel egzekwujący w sprawie KM 805/17 nie został przyłączony do egzekucji z ww. ruchomości / akta Km 805/17 K. S. A. (...) /.

We wniosku egzekucyjnym z dnia 11 stycznia 2018 roku, wierzyciel (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. złożyła wniosek o zabezpieczenie dłużnikowi J. K. (1). Podstawą wniosku był tytuł egzekucyjny - nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego w Łowiczu z dnia 22-09-2017, sygnatura akt I Nc 1159/17 / wniosek k. 2 akt Km 64/18 K. S. A. (...) /.

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o złożone dokumenty, których treść i autentyczność nie była kwestionowana przez strony.

Sąd Rejonowy zważył:

Powództwo jest bezzasadne.

Zgodnie z treścią art. 841 § 1 i 3 k.p.c. osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza Jeżeli dłużnik zaprzecza prawu powoda, należy oprócz wierzyciela pozwać również dłużnika. Powództwo można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

Jest bezspornym, że bierna legitymacja (po stronie pozwanej) służy wierzycielowi bądź wierzycielom, na rzecz których komornik dokonał zajęcia składnika majątku osoby trzeciej, a jeżeli dłużnik przeczy prawom tej osoby - należy pozwać również dłużnika. Wówczas po stronie wierzyciela i dłużnika występuje współuczestnictwo konieczne (por. postanowienie SN z dnia 25 listopada 1977 r., IV CZ 133/77, LEX nr 8031).

Jak ustalono w niniejszej sprawie pozwani (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. oraz Bank Spółdzielczy w S. nie posiadają legitymacji biernej.

Zajęcia opisanych w pozwie ruchomości dokonano w toku prowadzonego z wniosku wierzyciela Spółdzielczej (...) z siedzibą w J.. W tym przypadku podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy - nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w Jaworznie z dnia 27-06-2016, sygnatura akt I Nc 2275/16 zaopatrzonej w klauzulę wykonalności z dnia 27-10-2016. Jak wynika z protokołu zajęcia wierzycielem w przedmiotowej sprawie była jedynie pozwana Spółdzielnica (...) z siedzibą w J. i to jedynie na jej rzecz komornik dokonał zajęcia składników majątku rzekomo należącego do powódki.

W przedmiotowej sprawie tj. Km 672/17 wierzycielami nie byli (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. ani Bank Spółdzielczy w S.. Do dnia wydania orzeczenia wierzyciel egzekwujący w sprawie KM 805/17 nie został przyłączony do egzekucji z ww. ruchomości, zaś we wniosku egzekucyjnym z dnia 11 stycznia 2018 roku, wierzyciel (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S. wniósł jedynie wniosek o zabezpieczenie dłużnikowi J. K. (1).

Zatem wskazani wyżej pozwani nie posiadają legitymacji biernej w przedmiotowej sprawie.

Niezależnie od powyższego powództwo zostało wytoczone po terminie.

Zgodnie z treścią art. 841 § 1 k.p.c. powództwo ekscydencyjne można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

Termin do wytoczenia powództwa biegnie od dnia, w którym osoba trzecia faktycznie dowiedziała się o naruszeniu jej prawa (por. wyrok SN z dnia 12 grudnia 2007 r., V CSK 275/07, LEX nr 677785). Jest to termin prawa materialnego o charakterze prekluzyjnym, nie podlega przywróceniu (por. uzasadnienie uchwały SN z dnia 17 lipca 2007 r., III CZP 57/07, OSNC 2008, nr 9, poz. 97).

Ustawodawca ograniczył czasowo dopuszczalność wniesienia powództwa ekscydencyjnego, o którym stanowi art. 841 § 1 k.p.c. wprowadzając w § 3 miesięczny termin do jego wytoczenia, który biegnie od dnia, gdy osoba trzecia dowiedziała się o zajęciu. Termin określony w art. 841 § 3 k.p.c. jest terminem prawa materialnego i nie podlega przywróceniu, a uchybienie mu skutkuje oddaleniem powództwa. Wobec zastosowanej konstrukcji prawnej zbadanie kwestii formalnej związanej z zachowaniem terminu wyprzedza merytoryczną ocenę żądania, albowiem sam fakt uchybienia terminowi z art. 841 § 3 k.p.c. implikuje konieczność oddalenia powództwa bez potrzeby oceny jego merytorycznej zasadności / tak I ACa 320/14 - wyrok SA Łódź z dnia 11-09-2014/.

Jak bezspornie ustalono, powódka, została w dniu 28.08.2017 r. zawiadomiona o dokonanych zajęciach ruchomości, choć jak wynika z treści z ustaleń Sądu powódka powzięła wiadomość o dokonanych zajęciach najpóźniej w dniu 17 sierpnia 2017 roku, albowiem w dniu 18 sierpnia 2018 roku powódka K. K. (1) wywiodła do Komornika Sądowego A. R. pismo w którym wskazała, że zajęte przedmioty w postaci: zestawu sztuczków (...); Laptopa L., pierścionka koloru żółtego z kamieniem w stylu perły, pierścionka koloru żółtego z zielonymi kryształami, kolczyków metalowych koloru srebrnego z bursztynem, pierścionka metalowego koloru srebrnego, z białym kamieniem, pierścionka metalowego koloru srebrnego - motyw roślinny, pierścionka metalowego koloru żółtego, kolczyków metalowych koloru żółtego z wypełnieniem koloru srebrnego stanowią jej własność.

Mając na uwadze, że powódka z powództwem wystąpiła w dniu 5 marca 2018 roku, roszczenia powódki należało oddalić jako sprekludowane.

Kolejnym argumentem przemawiającym za oddaleniem powództwa jest okoliczność, że powódka wbrew obowiązkowi wynikającemu z treści art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c. nie wykazała, że jest właścicielem ruchomości opisanych w pozwie. Powódka nie przedstawiła jakiegokolwiek dowodu który wskazywałby, że jest ona właścicielem zestawu sztuczków (...); Laptopa L., pierścionka koloru żółtego z kamieniem w stylu perły, pierścionka koloru żółtego z zielonymi kryształami, kolczyków metalowych koloru srebrnego z bursztynem, pierścionka metalowego koloru srebrnego, z białym kamieniem, pierścionka metalowego koloru srebrnego - motyw roślinny, pierścionka metalowego koloru żółtego, kolczyków metalowych koloru żółtego z wypełnieniem koloru srebrnego. Na poparcie swoich twierdzeń powódka nie przedstawiła żadnego dowodu. Co więcej, wezwana na rozprawę celem przesłuchania pod rygorem pominięcia dowodu z przesłuchania powódka nie stawiła się i nie usprawiedliwiła swojej nieobecności.

Podkreślić iż samo stwierdzenie strony postępowania cywilnego nie jest dowodem, a twierdzenie dotyczące istotnej dla sprawy okoliczności (art. 227 k.p.c.) powinno być udowodnione przez stronę to twierdzenie zgłaszającą (art. 232 k.p.c. i art. 6 k.c.). (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 listopada 2001 r., I PKN 660/00, OSNA PIUS 2003, Nr 20, poz. 487).

Żądanie pozwu co do wyżej opisanych ruchomości jest sprekludowane, nieudowodnione i skierowane wobec niewłaściwych podmiotów w przypadku pozwanych ad. 1 i 2 tj. (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S. oraz Banku Spółdzielczego w S. i musi ulec oddaleniu.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c.

W przypadku pozwanego (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S. pozwany nie wykazał aby poniósł jakiegokolwiek koszty związane z przedmiotowym postępowaniem.