

Sygn. akt I C 66/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2016r.

Sąd Rejonowy w Łęczycy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Grzegorz Manista

Protokolant: sekr. Aneta Kuleczka

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2016r., w Ł.

na rozprawie

sprawy z powództwa Banku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą  
w W.

przeciwko M. Z.

o zapłatę

1. zasądza od M. Z. na rzecz Banku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. kwotę 955,82 / dziewięćset pięćdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt dwa grosze / zł z odsetkami:

a) umownymi w wysokości 10 % w stosunku rocznym liczonymi od kwoty:

- 736,57 zł /siedemset trzydzieści sześć złotych pięćdziesiąt siedem groszy/ od dnia 24 czerwca 2015r. do dnia 17 listopada 2015r.,
- 436,57 zł /czteryście trzydzieści sześć złotych pięćdziesiąt siedem groszy/ od dnia 28 listopada 2015r. do dnia zapłaty,

b) ustawowymi liczonymi od kwoty 519,25 zł / pięćset dziewięćnaście złotych dwadzieścia pięć groszy / od dnia 30 czerwca 2015r. do dnia zapłaty

2. zasądza od M. Z. na rzecz Banku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. kwotę 227 /dwieście dwadzieścia siedem/ zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt IC 66/16

## UZASADNIENIE

W dniu 30 czerwca 2015r. Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., złożył pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny, skierowany przeciwko M. Z., w którym wniósł o zasądzenie od pozwanej, nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, kwoty 1.255,82zł z odsetkami:

- umownymi w wysokości 10% w stosunku rocznym liczonymi od kwoty 736,57zł od dnia 24 czerwca 2015r. do dnia zapłaty,

- ustawowymi od kwoty 519,25zł od dnia 30 czerwca 2015r. do dnia zapłaty

oraz kosztów sądowych w kwocie 227zł / d. k. 2 – wydruk pierwszej akt VI Nc-e 1215909/15 Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie, k. 2verte - 3 – wydruk pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym /.

Postanowieniem z dnia 2 września 2015r., Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny przekazał rozpoznanie sprawy do Sądu Rejonowego w Łęczycy / d. k. 5 – wydruk postanowienia Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie VI Wydziału Cywilnego z dnia 2 września 2015r., sygn. akt VI Nc-e 1215909/15 /.

W piśmie procesowym z dnia 11 stycznia 2016r., powód ograniczył powództwo o kwotę 300zł, z tytułu dokonanej przez pozwaną wpłaty na poczet zadłużenia w dniu 16 września 2013r., która to kwota została zaliczona na poczet spłaty części należności głównej i wobec powyższego do zapłaty przez powódkę pozostała kwota:

- 436zł z tytułu niespłaconej należności głównej wraz z odsetkami umownymi ustalonymi w Regulaminie Kart Kredytowych C. w wysokości 10% rocznie od kwoty:

- 736,57zł liczonymi od dnia 24 czerwca 2015r. do dnia 17 listopada 2015r.,
- 436,57zł liczonymi od dnia 28 listopada 2015r. do dnia zapłaty,

- 519zł z tytułu odsetek umownych za faktyczne opóźnienia w spłacie rat należności głównej naliczonych zgodnie z warunkami Regulaminu Kart Kredytowych C. za okres od dnia 5 czerwca 2015r. do dnia 23 czerwca 2015r. wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 30 czerwca 2015r. do dnia zapłaty,

- 227zł tytułem kosztów procesu, na które składa się opłata sądowa w wysokości 30zł, koszty zastępstwa prawnego w wysokości 180zł oraz opłata skarbową z tytułu udzielonego pełnomocnictwa / k. 9-10 – pismo procesowe pełnomocnika powoda z dnia 11 stycznia 2016r. /.

Postanowieniem z dnia 16 lutego 2016r., wobec częściowego cofnięcia powództwa, Sąd umorzył postępowanie w części, w zakresie roszczenia o zapłatę kwoty 300zł / k. 51 – postanowienie z dnia 16 lutego 2016r. /.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 11 marca 2009r. M. Z., zawarła z Bankiem (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. umowę o Kartę Kredytową C., na mocy której otrzymała kartę kredytową ze środkami pieniężnymi. Pozwana zobowiązała się do zwrotu otrzymanych funduszy na potrzeby własne w terminie ustalonym w umowie oraz wyciągu z rachunku karty kredytowej / d. k. 23 – kserokopia umowy o Kartę Kredytową C. /.

Pozwana była zobowiązana do zapłaty z tytułu umowy o Kartę Kredytową C. z dnia 11 marca 2009r. Bankowi (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W. należności głównej w kwocie 1.255,82zł, z tytułu niespłaconego kredytu wraz z odsetkami umownymi naliczanymi zgodnie z (...) Banku (...) S.A. w wysokości 10% rocznie od kwoty 736,57zł naliczonych do dnia 23 czerwca 2015r. oraz kwotę z tytułu odsetek umownych ustaloną jako 10% rocznie od kwoty 736,57zł od dnia 24 czerwca 2015r. do dnia faktycznej zapłaty / d. k. 22 – wyciąg z ksiąg bankowych nr (...) wystawiony przez Bank (...) Spółkę Akcyjną z siedzibą w W.; okoliczności bezsporne /.

M. Z. nie wywiązywała się z warunków zawartej umowy o korzystanie z Karty Kredytowej C. i pismem z dnia 8 marca 2015r. powód zawiadomił pozwaną o wypowiedzeniu umowy o kartę i wezwał ją do spłaty zadłużenia w wysokości 1.234,04zł / d. k. 43 – kserokopia pisma z dnia 8 marca 2015r. – wyciągu z rachunku Karty Kredytowej (...) /.

Na poczet zadłużenia pozwana wpłaciła kwotę 300zł, która została zaliczona przez powoda na poczet należności głównej / okoliczności bezsporne; k. 9-10 – pismo procesowe pełnomocnika powoda z dnia 11 stycznia 2016r. /.

M. Z. nie dokonała zapłaty pozostałej do spłaty kwoty z tytułu zawartej umowy pożyczki / okoliczność bezsporna /.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych powyżej w pełni wiarygodnych dowodach z dokumentów, które Sąd uznał za wiarygodne, albowiem w toku postępowania nie ujawniła się żadna okoliczność, która podważyłaby wiarygodność tych dowodów.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jest zasadne.

Bezsporne jest, iż Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. i M. Z. łączyła umowa pożyczki – umowa o Kartę Kredytową C.. Zgodnie z art. 720§1 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Umowa pożyczki jest umową konsensualną, dwustronnie zobowiązującą. O konsensualnym charakterze pożyczki przesądza fakt, że dochodzi ona do skutku przez samo porozumienie się stron.

Pozwana, w toku postępowania, nie kwestionowała zawarcia umowy pożyczki oraz okoliczności, iż powód skutecznie wypowiedział łączącą strony postępowania, umowę pożyczki. Pozwana nie kwestionowała także prawidłowości wyliczenia zaległości z tytułu zawartej umowy.

W ocenie Sądu, powód przedstawiając dowody z dokumentów prawidłowo wykazał wysokość zadłużenia M. Z. i wysokość dochodzonych pozwem kwot.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd uwzględnił w całości powództwo, po uwzględnieniu cofniętej części powództwa w zakresie kwoty 300zł i na podstawie art. 720§1 k.c., zasądził od M. Z. na rzecz (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. kwotę 955,82zł / 1.255,82zł – 300zł / z odsetkami:

a. umownymi w wysokości 10% w stosunku rocznym liczonymi od kwoty:

- 736,57zł / tytułem niespłaconej należności głównej / od dnia 24 czerwca 2015r. do dnia 17 listopada 2015r.,
- 436,57zł / tytułem niespłaconej należności głównej / liczonymi od dnia 28 listopada 2015r. do dnia zapłaty,

b. ustawowymi liczonymi od kwoty 519,25zł / z tytułu odsetek umownych za faktyczne opóźnienia w spłacie rat należności głównej naliczonych zgodnie z warunkami Regulaminu Kart Kredytowych C. za okres od dnia 5 czerwca 2015r. do dnia 23 czerwca 2015r. / od dnia 30 czerwca 2015r. do dnia zapłaty

O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 359§1 i §2<sup>1</sup> k.c. w zw. z art. 481§1 k.c.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98§1 i §3 k.p.c., obciążając pozwaną, jako stronę przegrywającą sprawę, kosztami postępowania poniesionymi przez powoda. Na zasądzoną od pozwanej M. Z. na rzecz powoda Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. kwotę 227zł złożyły się: opłata sądowa od pozwu w wysokości 30zł, wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 180zł ustalona na podstawie §6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 202r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu / tj. Dz. U. z 2013r., poz. 490 ze zm. / oraz opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa w wysokości 17zł.