

Sygn. akt I C.453/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 marca 2016r.

Sąd Rejonowy w Łęczycy Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Grzegorz Manista

Protokolant sekr. sąd. Aneta Kuleczka

po rozpoznaniu w dniu 4 marca 2016r., w Ł.

na rozprawie

sprawy z powództwa Spółdzielczej (...) z siedzibą w G.

przeciwko E. B., R. B.

o zapłatę

1. zasądza solidarnie od E. B. i od R. B. na rzecz Spółdzielczej (...) z siedzibą w G. kwotę 20.041,86zł / dwadzieścia tysięcy czterdzieści jeden złotych osiemdziesiąt sześć groszy / z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP liczonymi od kwoty:

- 18.299,08zł / osiemnaście tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt dziewięć złotych osiem groszy / od dnia 25 września 2014r. do dnia zapłaty,

- 1.126,80zł / jeden tysiąc sto dwadzieścia sześć złotych osiemdziesiąt groszy / od dnia 25 września 2014r. do dnia zapłaty,

- 317,08zł / trzysta siedemnaście złotych osiem groszy / od dnia 25 września 2014r. do dnia zapłaty,

- 298,90zł / dwieście dziewięćdziesiąt osiem złotych dziewięćdziesiąt groszy / od dnia 25 września 2014r. do dnia zapłaty,

2. nie zasądza od E. B. i od R. B. na rzecz Spółdzielczej (...) z siedzibą w G. kosztów postępowania.

Sygn. akt I C 453/15

UZASADNIENIE

W dniu 25 września 2014r. powód Spółdzielnica (...) z siedzibą w G., wniósł pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydziału Cywilnego, skierowany przeciwko pozwanym E. B. i R. B., w którym wniósł o zasądzenie solidarnie od pozwanych, nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, kwoty 20.041,86zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od kwoty:

- 18.299,08zł od dnia 25 września 2014r. do dnia zapłaty,

- 1.126,80zł od dnia 25 września 2014r. do dnia zapłaty,

- 317,08zł od dnia 25 września 2014r. do dnia zapłaty,

- 298,90zł od dnia 25 września 2014r. do dnia zapłaty

oraz kosztów sądowych w kwocie 251zł, kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz zwrotu innych kosztów w wysokości 3,14zł tytułem zwrotu prowizji od opłaty / k. 2verte-4 – wydruk pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym /.

W dniu 23 października 2014r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, sygn. akt VI Nc-e 1404455/14, w którym nakazał pozwanym E. B. i R. B., w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłacić solidarnie powodowi Spółdzielczej (...) z siedzibą w G. kwotę łączną 20.041,86zł, w tym kwotę:

- 18.299,08zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 25 września 2014r. do dnia zapłaty,

- 1.126,80zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 25 września 2014r. do dnia zapłaty,

- 317,08zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 25 września 2014r. do dnia zapłaty,

oraz kwotę 2.654,14zł tytułem zwrotu kosztów procesu, albo w tym terminie wnieśli sprzeciw / k. 4verte – wydruk nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie VI Wydziału Cywilnego z dnia 23 października 2014r., sygn. akt VI Nc-e 1404455/14 /.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty, pozwani E. B. i R. B. zaskarżyli nakaz zapłaty w całości i wnieśli „o zwolnienie ich z opłat” / k.5 –kserokopia sprzeciwu od nakazu zapłaty /.

Postanowieniem z dnia 7 listopada 2014r. Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości oraz przekazał rozpoznanie sprawy do sądu właściwości ogólnej pozwanych / k. 6verte – postanowienie Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydziału Cywilnego z dnia 7 listopada 2014r. /.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 30 września 2011r. E. B. zawarła ze Spółdzielczą (...) z siedzibą w G. umowę pożyczki konsumenckiej konsolidacyjnej nr (...), na podstawie, której (...) udzielił E. B. pożyczki w wysokości 27.200zł, na okres od dnia 30 września 2011r. do dnia 30 września 2016r. Pożyczka miała być spłacona w miesięcznych ratach, płatnych bez wezwania w terminach i kwotach wskazanych w harmonogramie spłat pożyczki, który stanowił załącznik do umowy pożyczki. Pożyczka była oprocentowana według zmiennej stopy procentowej ustalonej przez Zarząd (...), wynoszącej w dniu zawarcia umowy 16,85% w skali roku. Zmiana wysokości oprocentowania pożyczki, zgodnie z postanowieniami umowy, mogła nastąpić w przypadku zmiany stóp procentowych ogłaszanych przez Narodowy Bank Polski, z tym zastrzeżeniem, że maksymalna stopa procentowa nie może w stosunku rocznym przekraczać czterokrotności wysokości stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego. Poręczycielem pożyczki był R. B. / d. k. 27- 30 – kserokopia umowy pożyczki konsumenckiej konsolidacyjnej nr (...) /.

Zgodnie z zawartą umową, w przypadku nieterminowej spłaty pożyczki należność z tego tytułu stawała się w dniu następnym należnością przeterminowaną. Od niespłaconego w całości lub części kapitału, a od dnia wniesienia powództwa od całości zadłużenia, pobierane są odsetki w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego.

Spółdzielcza (...) z siedzibą w G. zastrzegła sobie prawo do wypowiedzenia umowy pożyczki z 30-dniowym terminem wypowiedzenia i postawienia całej pożyczki wraz z odsetkami w stan natychmiastowej wymagalności w przypadku stwierdzenia, że warunki udzielenia pożyczki nie zostały dotrzymane, a także w przypadku, gdy pożyczkobiorca nie

zapłacił, w terminach określonych w umowie, pełnych rat pożyczki, za co najmniej dwa okresy płatności po uprzednim wezwaniu pożyczkobiorcy listem poleconym do zapłaty zaległych rat w terminie nie krótszym niż 7 dni od otrzymania wezwania, pod rygorem wypowiedzenia umowy.

Zabezpieczeniem spłaty pożyczki było solidarne poręczenie udzielone przez pozwanego R. B. / d. k. 27-30 – kserokopia umowy pożyczki konsumenckiej konsolidacyjnej nr (...) wraz z oświadczeniem poręczyciela /.

W dniu 13 grudnia 2013r. strony stosunku zobowiązaniowego przedłużyły termin spłaty pożyczki do dnia 29 września 2021r. / d. k. 37 – kserokopia Aneksu do umowy nr (...) z dnia 2011-09-30 /.

Wobec zaprzestania przez E. B. terminowej spłaty rat pożyczki, pismem z dnia 14 lipca 2014r., Spółdzielcza (...)z siedzibą w G. wypowiedziała E. B. umowę pożyczki/kredytu (...) z dnia 30 września 2011r. Jednocześnie powód zawiadomił pozwaną, iż w związku z wypowiedzeniem umowy cała niespłacona część pożyczki wraz z należnymi odsetkami zostanie postawiona w stan natychmiastowej wykonalności z upływem 30 dni od dnia doręczenia wypowiedzenia umowy. Łączna wysokość przeterminowanego zadłużenia na dzień 14 lipca 2014r. wynosiła 1.359,25zł, na które złożyła się kwota zaległego kapitału w wysokości 319,27zł, odsetki umowne w wysokości 733,73zł, odsetki karne w wysokości 6,35zł, koszty windykacji w wysokości 299,90zł / d. k. 40 – kserokopia wypowiedzenia umowy z dnia 14 lipca 2014r. /.

Wypowiedzenie umowy pożyczki zostało doręczone pozwanej, listem poleconym, w dniu 18 lipca 2014r. / d. k. 41 – kserokopia potwierdzenia odbioru przesyłki /.

Spółdzielcza (...) z siedzibą w G. zawiadomiła R. B., jako poręczyciela umowy pożyczki, o wypowiedzeniu umowy pożyczki/kredytu nr (...) z dnia 30 września 2011r. / d. k. 42 – kserokopia zawiadomienia poręczyciela o wypowiedzeniu umowy /.

Zadłużenie pozwanej E. B. z tytułu zaciągniętej pożyczki, na dzień 25 września 2014r., wynosiło kwotę 20.041,86zł, na którą złożyły się kwota 18.299,08zł z tytułu niespłaconego kapitału pożyczki, kwota 317,08zł z tytułu skapitalizowanych na dzień 25 września 2014r., odsetek umownych zwykłych, kwota 317,08zł z tytułu skapitalizowanych na dzień 25 września 2014r., odsetek karnych za opóźnienia w płatności, kwota 1.126,80zł z tytułu skapitalizowanych na dzień 25 września 2014r. odsetek umownych w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, naliczanych od wskazanych powyżej kwot od dnia wniesienia pozwu, 298,90zł z tytułu niezapłaconych opłat / okoliczności przyznane /.

E. B. przebywa na zwolnieniu lekarskim od końca grudnia 2015r. Otrzymuje zasiłek wypłacany z ZUS w wysokości około 1.000zł. Gdy skończy się zasiłek będzie na utrzymaniu męża, który uzyskuje średni miesięczny dochód w wysokości 900zł miesięcznie. Pozwani spłacają dwa kredyty w wysokości 500zł oraz zaległe i bieżące opłaty związane z mieszkaniem w wysokości 600zł. E. B. cierpi na depresję, a R. B. ma umiarkowany stopień niepełnosprawności, jest niesprawny ruchowo / d. e-protokół – 00:17:25 w zw. z 00:03:25 – 00:09:02 – zeznania pozwanej E. B.; e-protokół – 00:18:59 w zw. z 00:10:22 – 00:14:32 – zeznania pozwanego R. B. /.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanego powyżej materiału dowodowego w postaci dowodów z dokumentów oraz zeznań pozwanych E. B. / e-protokół – 00:17:25 w zw. z 00:03:25 – 00:09:02 / i R. B. / e-protokół – 00:18:59 w zw. z 00:10:22 – 00:14:32 /.

Wszystkim tym dowodom Sąd dał wiarę, albowiem, w ocenie Sądu, w toku postępowania nie ujawniła się żadna okoliczność, która podważyłaby wiarygodność tych dowodów, a ponadto dotyczyły okoliczności bezspornych między stronami postępowania.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest zasadne.

Spółdzielczą (...) z siedzibą w G. i E. B. łączyła umowa pożyczki.

Zgodnie z art. 720§1 k.c., przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy. Ze sformułowania „zwrócić” wynika, że obowiązek oddania pożyczki przez biorącego powstaje tylko wtedy, gdy jej przedmiot został wydany przez dającego oraz, że między wydaniem a zwrotem musi upłynąć pewien okres przeznaczony na uczynienie użytku z pożyczonych pieniędzy albo rzeczy. Taką umowę w dniu 30 września 2011r. zawarła E. B. ze Spółdzielczą (...) z siedzibą w G.. Poręczycielem pożyczki był R. B..

Pozwani, w toku postępowania, nie kwestionowali zawarcia umowy pożyczki oraz okoliczności, iż w realiach rozpoznawanej sprawy, powód skutecznie wypowiedział łączącą strony postępowania, umowę pożyczki. Pozwani nie kwestionowali także wysokości kwoty dochodzonej pozwem, zarówno co do kwoty głównej, jak i wysokości odsetek.

W ocenie Sądu, powód przedstawiając dowody z dokumentów prawidłowo wykazał wysokość zadłużenia pozwanych i wysokość dochodzonych pozwem kwot.

Pozwani E. B. i R. B. nie uznając powództwa i wnosząc o jego oddalenie, w złożonych zeznaniach potwierdzili, że są dłużnikami powoda, nie zakwestionowali zasady swojej odpowiedzialności i wysokości dochodzonego przez powoda roszczenia.

Odpowiedzialność E. B. wynika z zawartej umowy pożyczki, a R. B. z zawartej umowy poręczenia, w której zobowiązał się względem wierzyciela wykonać zobowiązanie na wypadek, gdyby dłużnik zobowiązania nie wykonał. Poręczyciel ponosi solidarną odpowiedzialność z dłużnikiem głównym, w rozpoznawanej sprawie z pożyczkobiorcą E. B. / art. 881 k.c. /.

W ocenie Sądu, w realiach rozpoznawanej sprawy trudna sytuacja materialna pozwanych nie stanowi i nie może stanowić podstawy do zwolnienia ich z zaciągniętego zobowiązania. Strona stosunku zobowiązaniowego musi liczyć się z koniecznością spełnienia zaciągniętego zobowiązania, nawet w przypadku pogorszenia jej sytuacji materialnej i rodzinnej. Zaciągając kolejną pożyczkę pozwana E. B. winna liczyć się z tym, iż może czasowo utracić źródło dochodu, jej sytuacja finansowa może ulec pogorszeniu. Powyższa argumentacja dotyczy także poręczyciela, pozwanego R. B., który powinien liczyć się z tym, iż dłużnik główny – żona E. B., może przestać spłacać zaciągniętą pożyczkę i on, jako poręczyciel będzie zobowiązany do spłaty zaciągniętego zobowiązania.

Mając na uwadze powyższe rozważania, ustalony stan faktyczny i brak sporu, co do wysokości żądania zgłoszonego pozwem, na podstawie art. 720§1 k.c., art. 876§1 k.c. i art. 881 k.c., Sąd zasądził solidarnie od E. B. i od R. B. na rzecz Spółdzielczej (...)z siedzibą w G. kwotę 20.041,86zł / dwadzieścia tysięcy czterdzieści jeden złotych osiemdziesiąt sześć groszy / z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP liczonymi od kwoty:

- 18.299,08zł od dnia 25 września 2014r. do dnia zapłaty,
- 1.126,80zł od dnia 25 września 2014r. do dnia zapłaty,
- 317,08zł od dnia 25 września 2014r. do dnia zapłaty,
- 298,90zł od dnia 25 września 2014r. do dnia zapłaty.

O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 359§1 i §2¹ k.c. w zw. z art. 481§1 k.c.

W umowie pożyczki konsumenckiej konsolidacyjnej nr (...) z dnia 30 września 2011r., strony stosunku zobowiązaniowego ustaliły, że od niespłaconego w całości lub części kapitału, a od dnia wniesienia powództwa od całości zadłużenia, pobierane są odsetki w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego Narodowego Banku Polskiego.

Przewidziane w art. 320 k.p.c. tzw. moratorium sędziego jest jedną z regulacji odnoszących się do przedmiotu orzekania. Zgodnie z tym przepisem w szczególnie uzasadnionych wypadkach, sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie, a w sprawach o wydanie nieruchomości lub o opróżnienie pomieszczenia – wyznaczyć odpowiedni termin do spełnienia tego świadczenia. Celem tego przepisu jest umożliwienie realizacji wyroku bez potrzeby przeprowadzenia egzekucji. Należy podkreślić, że komentowany przepis daje sądowi możliwość uwzględnienia także interesów pozwanego, w zakresie czasu wykonania wyroku, a interesów powoda przez uniknięcie bezskutecznej egzekucji. Tym samym sąd, korzystając z uprawnienia przewidzianego w komentowanym artykule, musi mieć na uwadze interesy obu stron postępowania. Ze względu na wyjątkowy charakter przepisu, nie można do niego stosować wykładni rozszerzającej. Musi być on interpretowany ściśle.

Rozkładając zasądzone świadczenie na raty należy mieć na uwadze sytuację dłużnika, w tym jego możliwości ekonomiczne, ale i interes powoda powinien decydować, czy stosować taką możliwość oraz podjąć decyzję, co do ilości rat i ich wysokości. Znaczny upływ czasu od daty wypowiedzenia umowy, brak po stronie pozwanych aktywności w ratach spłaty zobowiązania mimo złożonej deklaracji nie stwarza realnej perspektywy, że powód w sposób efektywny z tej formy spłaty będzie mógł skorzystać. Sytuacja materialna pozwanych nie pozwala na realne i stosunkowo szybkie spłacenie zadłużenia, które tylko bez odsetek wynosi 20.041,86zł, a przy deklarowanych miesięcznych ratach po 100zł, okres spłaty zadłużenia wyniósłby ponad 200 miesięcy, tj. ponad 16 lat. Należy mieć na uwadze, iż ochrona, jaką zapewnia pozwanym art. 320 k.p.c. nie może być stawiana ponad ochronę powoda w procesie cywilnym i wymaga uwzględnienia wszelkich okoliczności sprawy, w tym uzasadnionego interesu powoda. Należy pamiętać, iż jest to uprawnienie, a nie obowiązek sądu. Dlatego też, Sąd nie zastosował tzw. moratorium sędziego przewidzianego w art. 320 k.p.c. i nie rozłożył zasądzonych świadczenia na raty.

Mając na uwadze trudną sytuację materialną pozwanych oraz ich stan zdrowia pozwana E. B. cierpi na depresję i cukrzycę, a R. B. na orzeczony umiarkowany stopień niepełnosprawności, na podstawie art. 102 k.p.c., Sąd nie zasądził od pozwanych na rzecz powoda kosztów postępowania.