

Sygn. akt I C. 386/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 grudnia 2016r.

Sąd Rejonowy w Łęczycy Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Grzegorz Manista

Protokolant sekr. sąd. Aneta Kuleczka

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2016r., w Ł.

na rozprawie

sprawy z powództwa J. B.

przeciwko A. S.

o przywrócenie stanu zgodnego z prawem i o zaniechanie naruszeń

1. oddała powództwo;
2. zasądza od J. B. na rzecz A. S. kwotę 600 / sześćset / zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 386/15

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym do Sądu Rejonowego w Łęczycy J. B. wniósł o nakazanie A. S. usunięcia z terenu należącej do powoda nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym (...), dla której Sąd Rejonowy w Łęczycy prowadzi księgę wieczystą (...), urządzenia w postaci instalacji sieci wodociągowej, znajdującej się na terenie nieruchomości powoda oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych / k. 2 – 4 – pozew o zaprzestanie naruszeń prawa własności i przywrócenie stanu zgodnego z prawem /.

W odpowiedzi na pozew, pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, że zarówno powód jak i pozwany w 1991r. wyrazili zgodę na obecne usytuowanie instalacji wodociągowej / k. 21 – 23 – odpowiedź na pozew /.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

J. B. jest właścicielem nieruchomości, położonej w miejscowości S. 17A, gm. Piątek. Na sąsiedniej nieruchomości mieszka pozwany A. S. / okoliczności bezsporne /.

W 1991r. Zakład (...) w P. założył wodociąg doprowadzając wodę do nieruchomości stron postępowania. Prace były wykonywane przez firmę zewnętrzną. Przyłącze do nieruchomości J. B. i A. S. zostało wykonane zgodnie z dokumentacją techniczną w 1991r. /d. k. 10 – kserokopia pisma Zakładu (...) w P. /.

Zarówno J. B. jak i A. S. wyrazili zgodę na wykonanie wspólnego przyłącza wodociągowego do ich budynków mieszkalnych, które miało znajdować się na terenie nieruchomości powoda. Zgoda powyższa została wyrażona przed wykonaniem dokumentacji technicznej i wykonaniem prac instalatorskich /d. e-protokół rozprawy z dnia 16 marca

2016r. – 00:25:42-00:42:18 – zeznania świadka P. G. (1); k. 56 – kserokopia wykazu użytkowników przyłączy wodociągowych /.

Główna linia wodociągowa jest poprowadzona wzdłuż drogi, w poprzek działek stron postępowania. Przechodzi ona również przez posesję A. S.. Pozwany ma doprowadzoną wodę od przyłącza wodociągowego, które znajduje się na nieruchomości J. B., przy czym dla pozwanego nie ma zainstalowanego oddzielnego zaworu. Trójnik, zakopany jest w ziemi, pod wjazdem do nieruchomości powoda, nie jest niczym zabezpieczony. Z trójnika jest rozprowadzona woda do nieruchomości J. B. i do budynku mieszkalnego A. S.. Nad trójnikiem teren jest utwardzony i ułożona jest kostka betonowa. Odcinek wodociągu do budynku pozwanego był wykonany z rur metalowych, natomiast na odcinku doprowadzającym wodę do budynku mieszkalnego powoda były ułożone rury plastikowe. Na posesji powoda ułożone jest około 11 – 12 metrów rury a przyłącze do pozwanego ma około 3 metry długości /d. k. 12 – kserokopia mapy przyłącza do wody, k. 13 – wypis z rejestru gruntów, k. 14 – mapa do celów opiniodawczych, e-protokół rozprawy z dnia 14 grudnia 2016r. - 00:10-57-00:26:41 w zw. z k. 34 – 36 – zeznania powoda J. B., e-protokół rozprawy z dnia 14 grudnia 2016r. - 00:26:41 - 00:35:11 w zw. z k. 36 – 37 – zeznania pozwanego A. S.; e-protokół rozprawy z dnia 16 marca 2016r. zeznania świadków: H. B. – 00:05:42-00:13:55, W. S. – 00:15:45-00:24:27; P. G. (1) – 00:26:42-00:47:30 /.

W 2009r. wystąpiła awaria sieci wodociągowej na odcinku doprowadzającym wodę do nieruchomości A. S., Zakład (...) w P. wymienił dotychczasowe rury metalowe na wąż wykonany z plastiku, na głębokości 1,4 metra, koszty wykonania tych prac w całości poniósł Zakład (...) w P. / okoliczność bezsporna /.

J. B. zgłaszał w 2013r. do Zakładu (...) w P. podejrzenie awarii przyłączy do posesji pozwanego A. S.. Po dokonanych oględzinach i obserwacji pracownicy Zakładu (...) w P. nie stwierdzili wycieku wody z wodociągu.

A. S. w 2014r. zgłosił brak wody na jego posesji i po dokonanych oględzinach pracownicy Zakładu (...) w P. stwierdzili, że J. B. samowolnie zakreślił „nawiertkę” na wodociągu, będącym własnością Gminy P., pozbawiając w ten sposób A. S. możliwości korzystania z wody. Po tych zgłoszeniach, do 14 września 2015r. nikt nie zgłaszał innej awarii przedmiotowego wodociągu /d. k. 27 – pismo z Zakładu (...) w P.; e-protokół rozprawy z dnia 16 marca 2016r. zeznania świadka P. G. (1) – 00:26:42-00:47:30 /.

Kostka brukowa, która ułożona jest we wjeździe na teren nieruchomości powoda, nad trójnikiem, od którego doprowadzona jest woda do budynków mieszkalnych stron postępowania, zapada się w miejscu, w którym jeżdżą samochody / okoliczności bezsporne /.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanego powyżej w pełni wiarygodnego materiału dowodowego w postaci dowodów z dokumentów, oraz zeznań powoda J. B. / e-protokół rozprawy z dnia 14 grudnia 2016r. - 00:10-57-00:26:41 w zw. z k. 34 – 36 /, zeznań pozwanego A. S. / e-protokół rozprawy z dnia 14 grudnia 2016r. - 00:26:41 - 00:35:11 w zw. z k. 36 – 37 / oraz zeznań świadków H. B. / e-protokół rozprawy z dnia 16 marca 2016r. – 00:05:42-00:13:55 /, W. S. / e-protokół rozprawy z dnia 16 marca 2016r. – 00:15:45-00:24:27 / i P. G. (1) / e-protokół rozprawy z dnia 16 marca 2016r. – 00:26:42-00:47:30 /.

Sąd nie dał wiary twierdzeniom powoda J. B. oraz świadka W. S. w tej części, w której podnosili, iż powód i jego żona, nie mieli wiedzy dotyczącej budowy wodociągu i przyłącza. Należy zauważyć, że prace w tamtym okresie były wykonywane jedynie siłą ludzkich rąk. Jak zeznał P. G. (1) głębokość takiego wykopu wynosiła około 1,5 metra. W ocenie Sądu, nie jest możliwe ażeby powód i jego rodzina nie zauważyli, wychodząc i wracając z pracy, tak wykonywanych prac, a tym samym budowy przyłącza do posesji sąsiada. Dodatkowo ich uwadze nie mógł umknąć fakt, iż u pozwanego na posesji takie prace były wykonywane skoro jak zeznała świadek W. B., wie gdzie w S. znajdują się przyłącza do wodociągu przechodzące przez działki sąsiadów, czyli ma wiedzę i interesowała się takimi zdarzeniami. Świadek zeznała, iż o przyłączy pozwanego dowiedziała się wraz z mężem dopiero przed sprawą, kiedy dostała mapę, a przy wymianie rur nie była obecna ona ani mąż. Jednak z zeznań powoda J. B. wynika, iż posiada wiedzę na temat rur z których budowane było i jest przyłącze, a nawet o tym gdzie został zamontowany wodomierz.

W pozostałym zakresie Sąd uznał za wiarygodne zeznania powoda J. B. i świadka W. B. oraz zeznania pozwanego A. S. i świadków H. S. i P. G. (2), gdyż są one logiczne, spójne, znajdują swoje potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w aktach sprawy oraz dotyczą okoliczności bezspornych między stronami postępowania.

Sąd uznał za wiarygodne dowody z dokumentów znajdujące się w aktach sprawy, albowiem, w ocenie Sądu, w toku postępowania nie ujawniła się żadna okoliczność, która podważyłaby wiarygodność tych dowodów.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 222§2 k.c., który jest podstawą prawną roszczenia powoda, roszczeniem przysługującym właścicielowi w wypadku naruszenia jego prawa własności w inny sposób aniżeli przez pozbawienie właściciela faktycznego władztwa nad rzeczą, jest roszczenie negatoryjne.

Roszczenie negatoryjne zmierza do zakazania naruszcycielowi określonego zachowania się na przyszłość, jeżeli towarzyszące okoliczności wskazują na to, że naruszenia mogą się powtarzać. Obejmuje ono żądanie przywrócenia stanu zgodnego z prawem i zakazania dalszych naruszeń, jeżeli okoliczności sprawy świadczą o tym, że należy się liczyć z powtarzającymi się naruszeniami.

Podstawową przesłanką roszczenia negatoryjnego jest własność podmiotu, któremu roszczenie to przysługuje. W rozpoznawanej sprawie bezsporna jest okoliczność, iż powód J. B. jest właścicielem nieruchomości położonej w miejscowości S., na której usytuowane jest przyłącze wodociągowe doprowadzające wodę do nieruchomości pozwanego A. S..

Kolejną przesłanką roszczenia negatoryjnego jest naruszenie własności w inny sposób niż poprzez pozbawienie właściciela faktycznego władztwa nad rzeczą w sposób trwały, powtarzający się lub mogący się powtórzyć. Naruszenie takie musi być bezprawne. Należy jednak przyjąć, że wszelka ingerencja w sferę uprawnień właścicielskich jest bezprawna, chyba że możliwe jest udowodnienie istnienia szczególnego uprawnienia do dokonania naruszenia. Dodać należy, że bez znaczenia dla skuteczności roszczenia negatoryjnego jest to, czy naruszenia były zawinione oraz to, czy w ich następstwie powstała dla właściciela jakakolwiek szkoda.

W procesie negatoryjnym pozwany może twierdzić, że naruszenie własności, którego się dopuścił, nie było bezprawne, w szczególności zaś, że podstawą działań pozwanego była zgoda powoda na ingerencję w jego własność. Dopóki właściciel nie wyrazi zgody na korzystanie z jego rzeczy lub nie zostanie przeprowadzona procedura, której celem jest wymuszenie takiej zgody, korzystanie takie jest bezprawne i stanowi naruszenie własności.

W realiach rozpoznawanej sprawy, przed przystąpieniem do realizacji programu budowy wodociągu i doprowadzenia wody, powód J. B. wyraził zgodę na wybudowanie przyłącza wodociągowego do nieruchomości pozwanego, co wynika z pisma zawierającego wykaz użytkowników przyłączy wodociągowych. W dokumencie tym własnoręcznym podpisem J. B. potwierdził wyrażenie zgody na naruszenie jego prawa własności przez wybudowanie na jego nieruchomości, wspólnego przyłącza z A. S., z którego będzie doprowadzona woda do budynku mieszkalnego pozwanego. W konsekwencji usytuowanie linii wodociągowej zostało uzgodnione z powodem, który w sposób niebudzący żadnych wątpliwości wyraził zgodę na ograniczenie, w tym zakresie, przysługującego mu prawa własności.

Sąd podziela pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 czerwca 2005r., I CK 14/05, LEX nr 311349, iż zezwolenie przez właściciela na założenie instalacji przesyłowych i ich eksploatację kształtuje nowy stan prawny, powodując nawiązanie między przedsiębiorstwem i właścicielem nieruchomości stosunku cywilnoprawnego charakteryzującego się trwałością i ciągłością. Trwałość i ciągłość tego stosunku wynika z jego natury i jedynie w wyjątkowych wypadkach właściciel gruntu będzie mógł spowodować zniesienie tego stosunku przez żądanie likwidacji założonych urządzeń. Skoro w toku procesu nie zostało w dostateczny sposób wykazane, iż istniejąca

instalacja wodociągowa powoduje szkodę w mieniu powoda, w ocenie Sądu, żądanie usunięcia istniejącej instalacji wodociągowej, na której przebieg powód wyraził zgodę, jest nieuzasadnione.

W przedmiotowej sprawie nie zostało również naruszone prawo własności, o którym stanowi art. 140 k.c. Zgodnie z jego brzmieniem w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa, w szczególności może pobierać pożytki i inne dochody z rzeczy i w tych samych granicach może rozporządzać rzeczą. Usytuowanie sieci wodociągowej w części doprowadzającej wodę do budynku pozwanego nie sprzeciwia się wykorzystaniu powierzchni gruntu powoda, w sposób odpowiadający jego społeczno-gospodarczemu przeznaczeniu. J. B. wykorzystuje część nieruchomości, pod powierzchnią której biegnie sieć wodociągowa na dojazd do swojej nieruchomości, nie mógłby inaczej korzystać z tego fragmentu działki, nawet gdyby nie przebiegała sieć wodociągowa, tym bardziej, iż pod pojazdem znajduje się linia wodociągowa doprowadzająca wodę do nieruchomości powoda. Własność jest prawem bezwzględny, ale nie absolutny, a jego granice wyznacza art. 140 k.c. / wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 lipca 2008r., V CSK 52/08, LEX nr 510986 /.

J. B. wyraził zgodę na naruszenie jego prawa własności nieruchomości przez wykonanie przyłącza wodociągowego do nieruchomości pozwanego z nieruchomości powoda. Zgoda powyższa wyłącza bezprawność działania pozwanego, który naruszył prawo własności powoda i dlatego też, mając na uwadze powyższe, okoliczności, na podstawie art. 222§2 k.c., Sąd oddalił powództwo.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98§1 i §3 k.p.c., obciążając powoda, jako stronę przegrywającą sprawę, kosztami postępowania poniesionymi przez pozwanego. Na zasądzoną kwotę 600zł złożyło się wynagrodzenie pełnomocnika pozwanego ustalone na podstawie § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu / tj. Dz. U. z 2013r., poz. 490 ze zm. /.