

Sygn. akt I C 29/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 20 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Łęczycy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. Wojciech Wysoczyński

Protokolant: sekr. sąd. Katarzyna Retkowska

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2016 roku, w Ł., na rozprawie,

sprawy z powództwa Agencji (...)w W.

przeciwko E. S.

o zapłatę

1. zasądza od E. S. na rzecz Agencji (...)

(...) w W. kwotę 50.000 zł (pięćdziesięciu tysięcy złotych zero groszy) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia 21 lipca 2005 roku do dnia zapłaty;

2. zasądza od E. S. na rzecz Agencji (...)

(...)w W. kwotę 4.917 zł (czterech tysięcy dziewięciuset siedemnastu złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu w tym kwotę 2.400 zł (dwóch tysięcy czterystu złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygnatura akt I C 29/16

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 22 października 2012 roku, powódka Agencja (...) w W. wniosła o zasądzenie od pozwanego E. S. na rzecz powódki kwoty 50.000 złotych wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych od dnia 21 lipca 2015 roku do dnia zapłaty, oraz o zwrot kosztów procesu według norm przepisanych /pозew – k. 2 – 12/.

W toku postępowania pozwany wniósł o odrzucenie pozwu / odpowiedź na pozew k. 106 /.

Postanowieniem z dnia 19 marca 2013 roku, Sąd Rejonowy w Kutnie, VI Zamiejskowy Wydział Cywilny z siedzibą w Łęczycy odmówił odrzucenia pozwu /postanowienie k. 135/.

Postanowieniem z dnia 19 marca 2013 roku, Sąd Rejonowy w Kutnie, VI Zamiejskowy Wydział Cywilny z siedzibą w Łęczycy oddalił wniosek pozwanego o zawieszenie postępowania /postanowienie k. 138/.

Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2014 roku, Sąd Rejonowy w Kutnie, VI Zamiejskowy Wydział Cywilny z siedzibą w Łęczycy oddalił wniosek pozwanego o zawieszenie postępowania /postanowienie k.217/.

Postanowieniem z dnia 6 grudnia 2016 roku, Sąd Rejonowy w Łęczycy oddalił wniosek pozwanego o zawieszenie postępowania / protokół rozprawy z 6 grudnia 2016 roku 00:05:54/.

W toku postępowania – zawodowy pełnomocnik pozwanego– adwokat wniósł, o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych /protokół k. 358-360 /.

W toku postępowania pozwany wniosł, o oddalenie powództwa /pismo k. 372/.

Na dalszym etapie postępowania strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska procesowe / protokół rozprawy z 6 grudnia 2016 roku 00:00:37/.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13.05.2005 r. powód Agencja (...) (zwaną w umowie i dokumentacji " (...) lub (...)) i pozwany E. S. (zwany w umowie i dokumentacji Beneficjentem) zawarli umowę nr (...) o dofinansowanie projektu (zwaną dalej "umową"), w której określono prawa i obowiązki stron wynikające z przyznania przez powodową (...) na rzecz pozwanego E. S. pomocy w ramach Programu i Uzupelnienia Programu w zakresie: 1) priorytetu: "Wspieranie zmian i dostosowań w sektorze rolno- żywnościowym"; 2) działania: "Ułatwianie startu młodym rolnikom" .

W § 1 umowy wskazano, iż poniżej wymienione terminy oznaczają:

-Program - Sektorowy Program Operacyjny "Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006", stanowiący załącznik do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 3 września 2004 r. w sprawie przyjęcia Sektorowego Programu Operacyjnego "Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004 - 2006" (Dz. U. Nr 197, poz. 2032);

-Uzupelnienie Programu - Uzupelnienie Sektorowego Programu Operacyjnego "Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006", stanowiące załączniki do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 września 2004 r. w sprawie Uzupelnienia Sektorowego Programu Operacyjnego "Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006" (Dz. U. Nr 207, poz. 2117);

-pomoc - premia wypłacana jednorazowo młodemu rolnikowi w rozumieniu Uzupelnienia Programu;

- oddział regionalny - oddział regionalny Agencji właściwy ze względu na miejsce położenia gospodarstwa rolnego prowadzonego przez Beneficjenta.

W § 2 umowy pozwany oświadczył, że prowadzi gospodarstwo rolne położone w miejscowości P. nr. (...), pow. (...), woj. (...);

W § 4 umowy wskazano, że powodowa (...) udzieli pozwanemu, na podstawie złożonego wniosku o dofinansowanie realizacji projektu o znaku: (...) i na warunkach określonych w umowie, pomocy w wysokości 50.000,00 zł.

W § 5 ust. 1 pkt 5 umowy pozwany (Beneficjent) zobowiązał się do wypełnienia zobowiązań określonych w Programie i Uzupelnieniu Programu, a w szczególności do umożliwienia dokonania kontroli dokumentów lub kontroli na miejscu w gospodarstwie rolnym, przez upoważnionych przedstawicieli Agencji, Ministra Finansów, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Komisji Europejskiej, urzędów kontroli skarbowej oraz innych organów kontroli krajowej i Unii Europejskiej, przez okres 5 lat od dnia dokonania wypłaty pomocy przez Agencję.

Z § 6 ust. 1 pkt 3) umowy wynika, że pozwany (Beneficjent) zobowiązuje się do zwrotu pomocy wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia wypłacenia przez Agencję pomocy na rzecz (...) (pozwanego), w przypadku niewypełnienia co najmniej jednego z zobowiązań, o których mowa w § 5 ust. 1 umowy.

W § 6 ust. 2 umowy strony określiły, iż w przypadku stwierdzenia zaistnienia co najmniej jednej z okoliczności, o których mowa w ust. 1, Agencja wzywa pozwanego (Beneficjenta) do zwrotu otrzymanej pomocy wraz z odsetkami, na rachunek określony w wezwaniu do zapłaty, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania do zapłaty.

W § 10 umowy strony ustaliły, że w sprawach nieuregulowanych niniejszą umową znajdują zastosowanie między innymi przepisy: Kodeksu cywilnego i ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz.U. Nr 116, poz. 1206, z późn. zm);

W § 11 ust. 3 umowy strony ustaliły, iż w przypadku gdy pozwany - Beneficjent nie powiadomi oddziału regionalnego (...) o zmianie jego danych osobowych (w tym danych dotyczących adresu zamieszkania), wszelką korespondencję wysłaną przez Agencję zgodnie z posiadanymi przez nią danymi, strony uznają za doręczoną / Umowa nr (...) o dofinansowania projektu z dnia 13.05.2005 r. zawarta pomiędzy (...) a E. S. k. 17-21, Wniosek dofinansowanie realizacji projektu w zakresie działania "Ułatwianie startu młodym rolnikom" z dnia 31.01.2005 r., k. 22-27, Oświadczenie o numerze rachunku bankowego z dnia 13.05.2005 r. k. 28/.

W dniu 21.07.2005 r., stosownie do § 4 ust. 2 umowy, powodowa (...) dokonała wypłaty pomocy na rzecz pozwanego w kwocie 50.000,00 zł. / bezsporne, dowód przelewu k.29/.

Pismem z dnia 19.05.2010 r. znak: (...) - (...) - (...) powodowa (...) zawiadomiła pozwanego E. S. o mającej się odbyć u niego w dniu 27 maja 2010 roku o godz. 12.00 kontroli obejmującej weryfikację informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu oraz zobowiązań zawartych w umowie o dofinansowanie projektu. W zawiadomieniu poinformowano pozwanego, że podczas kontroli wymagana jest obecność pozwanego lub wymienionego we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu pełnomocnika lub osoby posiadającej pisemne pełnomocnictwo do reprezentowania pozwanego w trakcie kontroli w miejscu realizacji projektu. / pismo k. 32/.

Przedmiotowa kontrola nie odbyła się z powodu nieobecności pozwanego / Protokół z czynności kontrolnych Nr (...) z dnia 27.05.2010 r. wraz z załącznikami / k. 34-44, zez. św. M. B. S. k.433/.

Pozwany odebrał zawiadomienie o kontroli w dniu 1 czerwca 2010 roku / kserokopia potwierdzenia k. 33/

Pismem z dnia 31.05.2010 r. znak: (...) - (...) - (...), powód w związku z brakiem możliwości przeprowadzenia kontroli w miejscu realizacji projektu w ramach działania 1.2 "Ułatwianie startu młodym rolnikom" zaplanowanej na dzień 27.05.2012 r. z powodu nieobecności pozwanego, przesała pozwanemu dwa egzemplarze Protokołu z czynności kontrolnych celem ewentualnego wniesienia zastrzeżeń w terminie 14 dni. Pozwany odebrał przedmiotowe pismo w dniu 1 czerwca 2010 roku / pismo wraz z dowodem potwierdzenia odbioru k. 44-46/.

W piśmie z 7 czerwca 2010 roku, pozwany wniosł o przeprowadzenie ponownej kontroli, podnosząc że nie był zawiadomiony o kontroli z dnia 27 maja 2010 roku / pismo k.420/.

Z uwagi na to, iż powodowa (...) nie posiadała aktualnego numeru telefonu pozwanego E. S., o mającej się odbyć ponownej kontroli w dniu 24.06.2010 r. powiadomiła pozwanego listem poleconym priorytetowym z dnia 17.06.2010 r. znak: (...) - (...) - (...). Kontrola ponownie obejmowała weryfikację informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu oraz zobowiązań zawartych w umowie o dofinansowanie projektu. W ww. piśmie poinformowano pozwanego, że podczas kontroli wymagana jest obecność Beneficjenta (pozwanego) lub wymienionego we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu pełnomocnika lub osoby posiadającej pisemne pełnomocnictwo do reprezentowania pozwanego w trakcie kontroli w miejscu realizacji projektu.

Przedmiotowa ponowna kontrola nie odbyła się z powodu nieobecności pozwanego /protokół z czynności kontrolnych Nr (...)z dnia 24.06.2010 r. z załącznikami k. 49-58/.

Przesyłkę pocztową z zawiadomieniem o kontroli nadano do pozwanego w UP w dniu 17 czerwca 2010 roku. Przesyłka pocztowa nie została podjęta przez pozwanego. Pierwszą awizacja przesyłki nastąpiła w dniu 21 czerwca 2010 roku. Awizo powtórne w dniu 29 czerwca 2010 roku. Zwrot przesyłki do nadawcy w dniu 7 lipca 2010 roku / kserokopia koperty k. 48/.

Przy piśmie z dnia 29.06.2010 r. znak: (...) - (...) - (...) powodowa (...), w związku z brakiem możliwości przeprowadzenia kontroli w miejscu realizacji projektu w ramach działania 1.2 "Ułatwianie startu młodym rolnikom" zaplanowanej na dzień 24.06.2010 r. godz. 10.00 z powodu nieobecności pozwanego, przesłała dwa egzemplarze Protokołu z czynności kontrolnych celem wniesienia ewentualnych zastrzeżeń w terminie 14 dni. Przedmiotowe pismo pozwany odebrał w dniu 16.07.2010 roku /k. 58/.

W dniu 19 lipca 2010 roku, pozwany zgłosił powodowi zastrzeżenia co do Protokołu z czynności kontrolnych z dnia 24.06.2010 roku / bezsporne/.

Pismem z dnia 26.07.2010 r. znak: (...) - (...) - (...) doręczonego w dniu 29 lipca 2010 roku, (...) poinformowała pozwanego o nie uwzględnieniu w całości zgłoszonych przez niego zastrzeżeń do Protokołu z czynności kontrolnych, ze względu na fakt nie dokładania przez niego starań w celu umożliwienia przeprowadzenia kontroli (brak aktualnego numeru telefonu w agencyjnej bazie danych; nieobecność podczas dwóch prób przeprowadzenia kontroli w gospodarstwie rolnym pozwanego) / pismo k. 60 doręczenie k. 61/.

W dniu 3 sierpnia 2010 roku, pozwany skierował do powódki ponowny wniosek o przeprowadzenie kontroli argumentując, iż dokłada wszelkich starań aby kontrola odbyła się i odbiera korespondencję / bezsporne, uzasadnienie z 27.09.2011 r. pisma k.72 /.

Pismem z dnia 30 listopada 2010 roku, (...) powód poinformował pozwanego o uruchomieniu procedury windykacyjnej / bezsporne, pismo k.423/.

W dniu 22 grudnia 2010 roku, pozwany skierował do powódki pismo zatytułowane „odwołanie od decyzji z dnia 30 listopada 2010 roku”, w którym pozwany wniósł o wstrzymanie procedury windykacji należności / bezsporne, uzasadnienie pisma z dnia z 27.09.2011r. k.72, pismo k. 376-377/.

W piśmie z dnia 29.04.2011 r. znak: (...) (...) - (...) (o symbolu (...)) powódka przychyliła się do wniosku pozwanego w zakresie przywrócenia wniosku do ponownego rozpatrzenia przez (...) odwołania pozwanego. Podstawą decyzji było błędne i niekompletne uzasadnienie zawarte w piśmie z dnia 30.11.2010 r. znak: (...) - (...) - (...) (o symbolu (...)), powodujące konieczność wycofania tego pisma z obrotu prawnego / pismo k. 378/.

Pismem z dnia 15.06.2011 r. znak: (...) - (...) - (...) doręczonym pozwanemu w dniu 16 czerwca 2011 roku, (...) poinformowała pozwanego, że w wyniku przeprowadzonej oceny związania celem ze zrealizowanym projektem, przez okres pięciu lat od dnia dokonania przez powodową (...) płatności końcowej, dla projektu złożonego w ramach Działania "Ułatwianie startu młodym rolnikom", na podstawie umowy o dofinansowanie projektu nr (...) - (...) - (...) stwierdzono nieprawidłowości w postaci uniemożliwienia dokonania kontroli dokumentów lub kontroli na miejscu w gospodarstwie rolnym pozwanego przez uprawnionych pracowników (...).

W piśmie poinformowano pozwanego, iż zostanie uruchomiona procedura windykacji należności w celu zwrotu wypłaconej kwoty pomocy w wysokości 50.000,00 zł powiększonej o odsetki w wysokości jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia wypłacenia przez Agencję płatności końcowej / pismo k. 70 wraz dowodem doręczenia k. 71/.

Pismem z dnia 27.09.2011 r. znak: (...) (...) - (...) powodowa (...) poinformowała pozwanego E. S., iż w wyniku dokonanej analizy odwołania dotyczącego zwrotu kwoty pomocy w okresie związania celem projektu o znaku: (...) - (...) - (...) złożonego w ramach SPO "Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006" w zakresie działania "Ułatwianie startu młodym rolnikom" zostało rozpatrzone negatywnie / pismo k. 72/.

Pismami z dnia 26.10.2011 r. znak: (...) i z dnia 20.12.2011 r. znak: (...), z dnia 19.01.2012 r. znak: (...) powodowa (...) wezwała pozwanego E. S., powołując się na § 6 ust. 2 w zw. z § 5 ust. 1 pkt 5 umowy nr (...) o dofinansowania projektu

z dnia 13.05.2005 r., do zwrotu kwoty 50.000,00 zł wraz z odsetkami, w terminie 14 dni od dnia doręczenia, pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego / wezwania k. 92-95 z dowodami doręczeń/.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane dowody z dokumentów niebudzących wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy oraz koherentne zeznania świadków M. B. S. i J. D..

Na podstawie art. 242 k.p.c. w związku z art. 233 § 2 k.p.c. Sąd rozstrzygnął przedmiotową sprawę nie przeprowadzwszy dowodu z przesłuchania pozwanego E. S.. Pozwany nie stawiał się na kolejne terminy posiedzeń wyznaczonych w dniach 24.09.2015 roku, 29.09.2016 roku i 6 grudnia 2016 roku, będąc wzywany do osobistego stawiennictwa celem przesłuchania pod rygorem pominięcia dowodu z przesłuchania. Pomimo tego pozwany nie stawiał się na żadną z wyznaczonych rozpraw. Pozwany nie usprawiedliwił również swej nieobecności na przedmiotowych rozprawach w sposób wskazany w treści art. 214¹ § 1 k.p.c.

Z uwagi na długotrwałe zwolnienie lekarskie świadka J. S. postanowieniem z dnia 30 marca 2016 roku i 29 września 2016 roku, na podstawie art. 263 k.p.c., Sąd postanowił przesłuchać świadka w miejscu zamieszkania. W celu przeprowadzenia przedmiotowego dowodu Sąd uprzednio odraczał rozprawy i oczekiwał na polepszenie stanu zdrowia świadka. Działania powyższe nie były jednak wystarczające do przeprowadzania wnioskowanego przez stronę pozwaną dowodu. Co więcej postanowieniem z dnia 29 września 2016 roku, na podstawie art. 242 k.p.c. Sąd postanowił oznaczyć termin na przeprowadzenie dowodu na przesłuchanie świadka do dnia 30 listopada 2016 roku z uwagi na to, że przesłuchanie świadka napotykało przeszkody o nieokreślonym czasie trwania. Pomimo prawidłowego zawiadomienia i wezwania świadka do przesłuchania nie doszło z uwagi na to, że sędzia wyznaczony do przeprowadzania dowodu nie został wpuszczony na teren posesji świadka. Takie działania świadka, stosowanie do treści art. 233 § 2 k.p.c. obciąża stronę pozwaną.

Zaznaczyć należy jednak, iż pozostały materiał dowodowy zgromadzony przez Sąd pozwalał na rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy. W tej sytuacji Sąd ocenił, iż dalsze wyznaczenia terminów rozprawy i próby przesłuchania świadka prowadziłyby jedynie do nieuzasadnionej zwłoki w rozpoznaniu sprawy.

Podkreślić należy, iż pełnomocnik pozwanego nie wniósł o wpisanie zastrzeżenia do protokołu w trybie art. 162 k.p.c. co do postanowień zapadłych na rozprawach w dniu 29 września 2016 roku i 6 grudnia 2016 roku.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Powództwo jest w pełni zasadne.

Na wstępie zaznaczyć należy, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego za utrwalony należy uznać pogląd, że do dochodzenia roszczeń o zwrot dofinansowań z wspólnotowych środków strukturalnych wypłaconych na podstawie umów zawartych w latach 2004-2006 właściwe jest postępowanie przed sądami powszechnymi (zob. wyroki z dnia: 6 maja 2011 r., II CSK 520/10; 12 stycznia 2012 r., IV CSK 287/11; 8 marca 2012 r., V CSK 164/11; 11 maja 2012 r., II CSK 545/11). Wnioski o odrzucenie pozwu i skierowanie sprawy do postępowania administracyjnego są zatem całkowicie bezzasadne.

Podstawę prawną dochodzonego w niniejszym postępowaniu sądowym przez powodową (...) roszczenia jest § 5 ust. 1 pkt 5 w zw. z § 6 ust. 1 pkt 3 umowy nr (...) o dofinansowania projektu z dnia 13.05.2005 roku.

W § 5 ust. 1 pkt 5 umowy pozwany zobowiązał się do wypełnienia zobowiązań określonych w Programie i Uzupelnieniu Programu, a w szczególności do umożliwienia dokonania kontroli dokumentów lub kontroli na miejscu w gospodarstwie rolnym, przez upoważnionych przedstawicieli Agencji, Ministra Finansów, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Komisji Europejskiej, urzędów kontroli skarbowej oraz innych organów kontroli krajowej i Unii Europejskiej, przez okres 5 lat od dnia dokonania wypłaty pomocy przez Agencję.

Z § 6 ust. 1 pkt 3) umowy wynika, że pozwany (Beneficjent) zobowiązuje się do zwrotu pomocy wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia wypłacenia przez Agencję pomocy na rzecz Beneficjenta (pozwanego), w przypadku niewypełnienia co najmniej jednego z zobowiązań, o których mowa w § 5 ust. 1 umowy.

W § 6 ust. 2 umowy strony określiły, iż w przypadku stwierdzenia zaistnienia co najmniej jednej z okoliczności, o których mowa w ust. 1, Agencja wzywa pozwanego (Beneficjenta) do zwrotu otrzymanej pomocy wraz z odsetkami, na rachunek określony w wezwaniu do zapłaty, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania do zapłaty.

Jak ustalono pismem z dnia 19.05.2010 r. znak: (...) - (...) - (...) powodowa (...) zawiadomiła pozwanego E. S. o mającej się odbyć u niego w dniu 27 maja 2010 roku o godz. 12.00 kontroli obejmującej weryfikację informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu oraz zobowiązań zawartych w umowie o dofinansowanie projektu. W zawiadomieniu poinformowano pozwanego, że podczas kontroli wymagana jest obecność pozwanego lub wymienionego we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu pełnomocnika lub osoby posiadającej pisemne pełnomocnictwo do reprezentowania pozwanego w trakcie kontroli w miejscu realizacji projektu. Przedmiotowa kontrola nie odbyła się z powodu nieobecności pozwanego. Pozwany odebrał zawiadomienie o kontroli w dniu 1 czerwca 2010 roku.

W piśmie z 7 czerwca 2010 roku, pozwany wniósł o przeprowadzenie ponownej kontroli, podnosząc że nie był zawiadomiony o kontroli z dnia 27 maja 2010 roku.

Z uwagi na to, iż powodowa (...) nie posiadała aktualnego numeru telefonu pozwanego E. S., o mającej się odbyć ponownej kontroli w dniu 24.06.2010 r. powiadomiła pozwanego listem poleconym priorytetowym z dnia 17.06.2010 r. znak: (...) - (...) - (...). Przedmiotowa ponowna kontrola nie odbyła się z powodu nieobecności pozwanego.

Przesyłkę pocztową z zawiadomieniem o kontroli nadano do pozwanego w UP w dniu 17 czerwca 2010 roku. Przesyłka pocztowa nie została podjęta przez pozwanego. Pierwszą awizacja przesyłki nastąpiła w dniu 21 czerwca 2010 roku. Awizo powtórne w dniu 29 czerwca 2010 roku. Zwrot przesyłki do nadawcy w dniu 7 lipca 2010 roku.

Powodowa (...) podejmowała wszelkie starania mające na celu skuteczne przeprowadzenie kontroli w gospodarstwie pozwanego zgodnie z obowiązującym prawem i postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu. Wszelką korespondencję adresowaną do pozwanego E. S. powodowa (...) kierowała na adres wskazany przez pozwanego (Beneficjenta) w §11 ust 1 umowy. Zgodnie z postanowieniem § 11 ust 3 umowy, korespondencję wysyłaną na posiadany przez powodową (...) adres, strony powinny uznawać za doręczoną.

Uwzględniając powyższe przyjąć należy, że pozwany posiadał wiedzę o planowanej przez (...) kontroli, co najmniej od dnia złożenia prośby o ponowne przeprowadzenie kontroli, tj. od dnia 04.05.2010 r., w związku z tym powinien spodziewać się korespondencji z (...) związanej z jej przeprowadzeniem, a jednak dwukrotnie awizowana przesyłka dotycząca drugiej kontroli wyznaczonej na dzień 24.06.2010 r., czyli prawie miesiąc po pierwszym terminie kontroli, nie została przez niego odebrana.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych przez pełnomocnika pozwanego podnieść należy co następuje;

Stosownie do § 10 ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 27 kwietnia 2007 r. w sprawie trybu kontroli realizacji projektów i programów współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (Dz. U. Nr 90, poz. 602) mającego zastosowanie w przedmiotowej sprawie, na podstawie ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz.U. Nr 116, poz. 1206, z późn. zm) do której to ustawy strony odwołały się w § 10 umowy z dnia 13.05.2005 roku o terminie oraz zakresie planowanej kontroli zawiadamia się podmiot, u którego ma być przeprowadzona kontrola, na co najmniej 5 dni przed rozpoczęciem kontroli. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do kontroli, o których mowa w art. 51 pkt 1 ustawy przeprowadzanych w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego "Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004-2006". W przypadku kontroli, o których mowa w ust. 2, podmiot, u którego ma być przeprowadzona kontrola, zawiadamiany

jest o jej terminie i zakresie **nie wcześniej niż 48 godzin przed planowaną** kontrolą. Również z Książki Procedur SPO "Restrukturyzacja i modernizacja sektora żywnościowego oraz rozwój obszarów wiejskich 2004 - 2006" wynika, iż: "Pracownik Wydziału/Sekcji ds. Obsługi i Przygotowania Dokumentacji/Samodzielne Stanowisko ds. Obsługi i Przygotowania Dokumentacji (StPOD) powiadamia wnioskodawcę/pełnomocnika telefonicznie o terminie i zakresie kontroli nie wcześniej niż **48 godzin** przed jej przeprowadzeniem. W przypadku, gdy w danych do kontaktu wnioskodawca/pełnomocnik nie podał numeru telefonu lub nie udało się z nim telefonicznie skontaktować, o terminie i zakresie kontroli należy powiadomić wnioskodawcę/pełnomocnika poprzez wysłanie listu poleconego priorytetowego, nie wcześniej niż 4 dni przed jej przeprowadzeniem, a dodatkowo wysłanie powiadomienia faxem, jeżeli został podany numer lub inną alternatywną metodą np.: e-mail (nie wcześniej niż 48 godzin przed jej przeprowadzeniem) - pismo P-2a/04".

Z uwagi na to, iż powodowa (...) nie posiadała aktualnego numeru telefonu pozwanego E. S., o mającej się odbyć kontroli w dniu 24.06.2010 r. zmuszona była powiadomić pozwanego listem poleconym priorytetowym z dnia 17.06.2010 r. znak: (...) - (...) - (...).

Należy wskazać, iż ww. pismo (...) z dnia 17.06.2010 r. znak: (...) - (...) - (...) skierowane do pozwanego E. S. (wysłane listem poleconym priorytetowym) zostało wysłane w dniu 17.06.2010 r. (a zatem co najmniej na 4 dni przed planowanym prowadzeniem kontroli) i po raz pierwszy awizowane w dniu 21.06.2010 r., co oznacza, iż potencjalnie w tym dniu tj. 21.06.2010 r. (na 3 dni przed planowaną kontrolą) pozwany miał możliwość powzięcia informacji o planowanej na dzień 24.06.2010 r. kontroli.

Wyjaśnienia pozwanego i zeznania świadka M. M. dotyczące braku skrzynki na listy, jak również stwierdzenie nieobecności w miejscu zameldowania, czyli pod adresem korespondencyjnym wskazanym w umowie, nie stanowiły obiektywnych okoliczności, usprawiedliwiających uniemożliwienie przeprowadzenia kontroli w gospodarstwie rolnym, tym samym powodowa (...) miała podstawy do uznania, że pozwany utrudniał przeprowadzenie kontroli. Z uwagi na treść umowy, to pozwany miał obowiązek odbierać kierowaną do niego przez powódkę korespondencję. Zwłaszcza po powzięciu wiedzy, że powódka zamierza w jego gospodarstwie przeprowadzić kontrolę. Zaniechania pozwanego w tym zakresie nie mogą obciążać powódki. Słusznie zauważa strona powodowa, że wprowadzenie krótkiego terminu na zawiadomienie o planowanej kontroli miało przede wszystkim na celu uwzględnienie w takim przypadku elementu swoistego "zaskoczenia" pozwanego zamierzoną w stosunku do niego kontrolą. W przeciwnym wypadku, jak się wydaje, można zaryzykować twierdzenie, że gdyby zawiadomienie o terminie kontroli dokonywane było z dużym wyprzedzeniem, przeprowadzana kontrola traciłaby wiele ze swoich celów.

Świadek M. M. zeznała również, że tunele wzniesione zostały po innym adresie (w innym gospodarstwie) niż wskazany w umowie tj. pod adresem (...). Tymczasem w umowie pozwany wskazał, że prowadzi gospodarstwo rolne położone w miejscowości P. nr.(...), pow. (...). Wzniesienie tuneli w innym gospodarstwie niż to na jakie pozwany uzyskał dofinansowanie obarcza jedynie pozwanego.

Konsekwencją takiego postępowania pozwanego jest uznanie naruszenia § 5 ust 1 pkt 5 umowy, a na podstawie § 6 ust 1 pkt 3. żądania zwrotu udzielonej pomocy.

W związku z powyższym należało stwierdzić, iż pozwany E. S. nie wypełnił zobowiązania, o którym mowa w § 5 ust. 1 pkt 5 umowy nr (...) o dofinansowania projektu z dnia 13.05.2005 r. polegającym na umożliwieniu dokonania kontroli dokumentów lub kontroli na miejscu w gospodarstwie rolnym przez upoważnionych przedstawicieli (...) w okresie 5 lat od dnia dokonania wypłaty pomocy przez Agencję (tj. w tym przypadku do dnia 21.07.2010 r.)

Zdaniem powodowej (...), przesłanka uniemożliwienia przez pozwanego dokonania kontroli dokumentów lub kontroli na miejscu w gospodarstwie rolnym jest przesłanką na tyle istotną że nie powinno budzić najmniejszych wątpliwości jej zastosowanie do żądania od pozwanego zwrotu całości pomocy finansowej wraz z odsetkami.

Powyższe zaś, zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 umowy skutkuje obowiązkiem zwrotu otrzymanej pomocy wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia wypłacenia przez Agencję pomocy na rzecz pozwanego.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w punkcie 1 wyroku.

O odsetkach orzeczono na podstawie art. 359 § 2, art. 481 § 2 k.c. w związku z § 6 ust. 1 pkt 3 umowy nr (...) o dofinansowania projektu z dnia 13.05.2005r. Stronom dokonującym czynności prawnej przysługuje swoboda w ustaleniu wysokości odsetek, chyba że zostały one określone orzeczeniem sądu lub decyzją innego organu bądź bezwzględnie wiążącym przepisem szczególnym. Należy zauważyć, że ustawodawca z reguły dopuszcza możliwość swobodnego kształtowania przez strony wysokości odsetek (por. dyspozytywny charakter art. 359 § 2, art. 481 § 2 k.c.). W orzecznictwie dopuszcza się możliwość zasądzenia przez Sąd powszechny odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych (vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 5 września 2014 r. w sprawie I ACa 287/14 i Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie - I Wydział Cywilny z dnia 10 września 2015 r. I ACa 1814/14).

Sąd uwzględnił powództwo w całości zgodnie z żądaniem pozwu, w konsekwencji należy przyjąć, iż powód wygrał proces w całości. Powód był reprezentowany przez radcę prawnego, który wnosił w terminie wskazanym w treści art. 109 § 1 k.p.c., bo w pozwie, o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego od pozwanego na rzecz powoda. Na sumę kosztów procesu składa się należna opłata sądowa w kwocie 2.500 złote, i stawka minimalna kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 2.400 złotych oraz opłata od pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych.